

CUVÂNTUL LEGIONAR

Periodic al tineretului român naționalist ortodox

Anul I, Nr. 5, IANUARIE 2004

Apare la sfârșitul lunii

6 000 lei

Director: NICADOR ZELEA CODREANU

GENERAȚIA DEȘERTULUI

Dacă ați avut curiozitatea – sau ați considerat obligatoriu pentru cultura dvs. generală – să citiți *Vechiul Testament*, sigur vă amintiți că la un moment dat iudeii (care erau sclavii faraonului egiptean) au plecat în masă pentru a scăpa de sclavie și pentru a-și regăsi țara lor.

Moise, care îi conducea, a observat de mai multe ori că, dând de mari greutăți, foarte mulți dintre cei plecați din Egipt s-au întors înapoi, renunțând la libertate, la demnitate și la o țară proprie pentru un trai – de bine, de rău – într-o oarecare siguranță (căci faraonul le asigura supraviețuirea).

Moise, inspirat de Divinitate, înțelege că nu poate schimba mentalitatea de sclav a poporului său și hotărăște să umble prin deșert până la dispariția celor ce trăiseră în sclavie și până când urmă să apară o nouă generație, cu ființa liberă pentru a primi noile aspirații și idealuri, fără alte termene de comparație. A umblat prin deșert 40 de ani...

Par surprinzătoare analogiile cu România de azi (dar și de ieri, și în decursul istoriei). Marea deosebire este că nouă ne-a dat Dumnezeu o țară dintotdeauna: nu a trebuit să "rătăcim prin deșert" în căutarea ei. (Din nefericire, însă, frumusețea și bogăția ei au făcut-o ținta ambițiilor tuturor vecinilor ei, mai mari sau mai mici: toți au vrut - sau vor - o bucată din ea.) În schimb, sute de ani poporul român a fost la cheremul unor ocupanți străini, dintre care unii au fost preocupați să ne deznaționalizeze, alții mulțumiți doar să-și primească haraciul, alții cu planuri ferme pe termene lungi de a ne transforma în cetățeni de mână a doua. A venit primul război mondial când toate speranțele Românilor au renăscut, când teritoriile răpite au ajuns iarăși la adevărații stăpâni, și când nu mai trebuia decât să apară oamenii capabili să transforme victoria

armată în victoria asupra vechilor mentalități, cei care să facă să triumfe cinstea, adevărul, cei care să ne transforme din supuși în învingători...

În mijlocul unei preocupări generale pentru pricopseală, căpățuială și posturi grase, în mijlocul unei indiferențe totale pentru românul de rând, a apărut acela care avea soluție la toate relele, și care a hotărât: nu se poate îndrepta nimic în societatea românească până când mentalitatea oamenilor nu se va schimba.

Corneliu Zelea Codreanu și Legiunea "Arhanghelul Mihail" au pornit o luptă grea și nu de puțini înțeleasă pentru a transforma omul obișnuit într-unul cu calitate de luptător, de cruciat, cinstit, muncitor, cu dragostea aproapelui (în spirit creștin) și cu dragostea de neam și țară (în spirit naționalist).

Aceste concepții promovate de Mișcarea Legionară au speriat de moarte pe cei ce își vedeau interesele obscure sau meschine amenințate și au utilizat asasinatul și calomnia murdară și neîncetată ca soluții pentru ostoierea spaimelor lor.

Toate dictaturile cunoscute în existența României ca stat și-au făcut o profesie de credință din exterminarea legionarilor. Oare chiar nu vrei, cititorule neavizat, să afli de ce? Toate aceste dictaturi – carlistă, antonesciană, comunistă – nu au oferit decât un singur argument pentru genocidul asupra Mișcării Legionare: presupusa înclinație a legionarilor spre dictatură.

(continuare în pag. 2)

Nicador Zelea Codreanu

CUPRINS:

Ideologie De ce cultul "lui Cornel"? ... pg. 2

Atitudini Observații asupra școlii românești ... pg. 3
Punctul nostru de vedere – 21-23 ian. 1941 ... pg. 4
Rebeliunea și afișele vremii

Invitație ... pg. 6

Istorie Dobrogea ... pg. 7 - 8

Calendar legionar ... pg. 9 - 12

Doi cruciași moderni ... pg. 9 - 10

50 de ani de la sancționarea lui H. Pina ... pg. 10

In memoriam dr. Ionel Zeana ... pg. 11

Asasinarea prof. V. Cristescu – mărturie ... pg. 12

Manuscrise republicate Stilul legionar de luptă ... pg. 13 - 15

Mic glosar terorism ... pg. 15

Concurs și Poșta redacției ... pg. 16



DE CE CULTUL "LUI CORNEL" ?

Unii legionari ar putea fi șocați de titlul insolit, alții nu vor înțelege poate. Dar această întrebare ne-a fost adresată textual pe Internet: "De ce faceți atâta cult pentru Cornel?" (se referea la Corneliu Zelea Codreanu!!)

Instantaneu am realizat că așa este: avem un cult pentru Căpitan! Și m-am gândit că este interesant de dezvoltat în câteva rânduri motivele, pentru toți tinerii care și-ar putea pune în viitor aceeași întrebare (chiar dacă nu vor avea curajul s-o formuleze în scris sau cu voce tare).

Iar pentru a evita frazeologia bombastică folosită de obicei în asemenea cazuri, când îți justifici admirația față de cineva, sau răspunsul sentimental-dulceag, voi răspunde eminamente rațional, argumentând pe puncte "De ce cultul lui Cornel?"

Pentru că:

1) Corneliu Zelea Codreanu a fost – și a rămas până în zilele noastre – cel mai mare organizator român de elite și de mase (a pornit de la cinci oameni, și a ajuns la jumătate de milion de legionari și încă pe-atâția simpatizanți, în zece ani, iar ritmul celor cuceriri de partea Legiunii creștea în continuare logaritm, aceasta întâmplându-se numai prin jertfă, muncă, exemplu personal într-o țară balcanică, coruptă

2) Corneliu Zelea Codreanu a cristalizat doctrina legionară – adică dreapta spirituală românească, fixându-i principiile călăuzitoare

3) Corneliu Zelea Codreanu a polarizat în jurul lui floarea tinerimii române interbelice,

(Eliade, Gyr, Țuțea, Ion Barbu, Blaga etc. nu sunt decât "vârful aisbergului", cei mai mulți din elita legionară fiind necunoscuți publicului larg: Alecu Cantacuzino, doctor în Drept Internațional la Paris și diplomat; Vasile Cristescu, doctor în Istorie, arheolog, asistent al lui Pârvan; Moța, doctor în Drept la Paris, avocat; Ion Banea, medic, avocat și publicist; Eugen Ionică, doctor în Fizică și Chimie la Paris, asistent universitar la Politehnică etc.)

4) Corneliu Zelea Codreanu a fost singurul clarvăzător dintre oamenii politici ai vremii care a luptat hotărât, fără compromisuri, până la capăt, împotriva comunismului, iar primejdia comunismului este la fel actuală, numită însă, de această dată, "globalizare", "mondializare"

5) Corneliu Zelea Codreanu este la fel de actual ca acum aproape 70 de ani când a scris "Cântecul șefului de cuib", "Pentru legionari", "Circulări și manifeste"

(a se vedea "Circulări și manifeste", "Pentru legionari" – în special subcapitolele "Priveliști din viața publică românească", "Câteva observațiuni asupra democrației", "Elecțiune, selecțiune și ereditate" etc.)

6) Corneliu Zelea Codreanu a trăit și a murit conform principiilor enunțate, ca martir al neamului românesc

7) Corneliu Zelea Codreanu este cel mai recent om din istoria României care a trăit conform principiilor enunțate, fără nici un compromis, putând fi luat, fără rezerve, ca model creștin și naționalist

8) Așa cum țărăniștii se definesc prin Maniu, așa cum liberalii se raportează mereu la Brătieni, noi ne definim prin Corneliu Zelea Codreanu !

9) Corneliu Zelea Codreanu a fost îngropat - de la apariție și până acum - într-un noian de calomnii nemeritate, și trebuie restituită omenirii această comoară de simțire și gândire pur românească

10) Tineretul întotdeauna a căutat modele – și ce alt model de etică mai bun decât Corneliu Zelea Codreanu poate exista?

11) Noi nu avem mentalitate de sclavi, ci de stăpâni în propria țară, și încercăm să-i trezim la realitate pe toți inconștienții, spre binele lor, pentru că dușmanii neamului au încercat – și vor încerca – întotdeauna să elimine eroii din istoria națională, pentru că un popor fără eroi se transformă într-un popor de sclavi buni de exploatat.

Ori, cu mentalitatea lui Corneliu Zelea Codreanu, de mare român, de mare naționalist, de mare luptător, de mare creștin, de mare caracter, nu poți deveni niciodată sclav.

Apoi, în ultimul rând, subsidiar, ca un corolar al celor de mai sus – de asta nici nu l-am numerotat – noi îl iubim pe Corneliu Zelea Codreanu!

O precizare deloc neglijabilă: Corneliu Zelea Codreanu s-a opus mereu cultului personalității, fiind de o modestie ieșită din comun, dar legionarii l-au elogiât mereu prin cântece nemuritoare, supremul elogiu a fost, însă, atunci ca și acum, menținerea legionarilor pe linia trasată de CĂPITAN.

Nicoleta Codrin

(continuare din pag. 1 - GENERAȚIA DEȘERTULUI)

Cititorule neavizat (căci pentru tine scriu), accepți să fii catalogat drept naiv de către cei ce te-au ținut în foame, frig, întuneric, nesigurantă? Ești dispus să-ți însușești părerile lupului hrăpăreț și lacom care te păstorește și pe tine? Crezi că trebuie să așteptăm un al doilea Moise al poporului român?

Soluțiile le avem. Ne trebuie doar să conștientizăm că Dumnezeu este cu noi. Primul pas al revenirii la normal, după zeci de ani, a fost revoluția din decembrie. 1) Știi sau nu știi, dar eu da, căci am fost acolo minut cu minut: 50% dintre participanți au fost copii în jurul vârstei de 15-18 ani. Dumnezeu a trimis nevinovații să înfrunte moartea; 2) Ați mai pomenit ca în zilele sfârșitului de decembrie să poți umbla în București în cămașă sau pulover? **Ce s-a întâmplat după aceste miracole? Ați revenit încet, dar sigur, la mentalitatea de sclav al unui faraon oarecare,** un faraonăș de duzină (nu vreau să insult prin aceasta pe făcătorii piramidelor). Iar acum, ce vedem? Cinci milioane de pensionari care se uită cu jind la vitrinele pline de bunătăți (vorbesc de alimente, nu de altele), care votează dezinvolt cu comuniștii! Cu părere de rău le spun: îi privește, căci orice pasăre pe limba ei pier! I-au lăsat puterile? sunt copleșiți de frică în continuare? Nu știm și nu ne interesează!

Dar voi, care munciți din greu să vă creșteți copiii, voi, care nu vă puteți întemeia o familie căci nu aveți nici o șansă de a vă întemeia un cuib, **înghițiți în continuare păcăleala că totul depinde de voi și de economic?** Voi nu vă dați seama că sunteți niște victime? Oare veți reuși vreodată să conștientizați că fiecare în parte și toți împreună sunteți răspunzători de propriul viitor?

VĂ PLÂNGEȚI CĂ NU AVEȚI ALTERNATIVĂ LA VOT? DE ACORD! RĂDĂCINA EXISTĂ. ÎN JURUL EI CREAȚI VOI ACEASTĂ ALTERNATIVĂ!

Pe vremea marelui criminal exista o vorbă "fatidică": "se dă" ("se dă ulei", "se dă zahăr", "se dă carne", "se dă unt" etc.) Asta semnifică oribila mentalitate a vremurilor; acest "se dă" arăta că ni se făcea marea concesie de a fi lăsați să supraviețuim.

Ce vreți acum, să vi se dea?

VĂ SIMȚIȚI DISPUȘI SĂ TREACĂ CEI 40 DE ANI, CA SĂ APARĂ GENERAȚIA DEȘERTULUI?

Nu vă lăsați înșelați, istoria se repetă; TOTUȘI, FĂURITORII ISTORIEI SUNTEȚI VOI!

NOI VREM, PUTEM ȘI TREBUIE SĂ ORGANIZĂM LUPTA, DAR ACUM SUNTEM PREA PUȚINI.

VENIȚI ALĂTURI DE NOI! PENTRU VOI, PENTRU COPIII VOȘTRI, PENTRU NEPOȚII VOȘTRI ȘI PENTRU NEAMUL NOSTRU OROPȘIT!

OBSERVAȚII ASUPRA ȘCOLII ROMÂNEȘTI

Învățământul - ca formă specifică de educație - are scopuri multiple, cel primordial fiind formarea unor caractere și modele comportamentale, pentru integrarea cu succes în societate ca cetățean și ființă umană conștientă și responsabilă.

Nu este o noutate afirmația că învățământul se confruntă astăzi cu grave probleme de fond, atât materiale și funcționale cât, mai ales, morale și principiale.

În calitate de profesor, profund îndurerat de această stare de lucruri care se agravează în continuare, simt nevoia să atrag atenția asupra acestui adevărat genocid moral care se desfășoară sub ochii noștri, fără ca mulți să-i intuiească măcar pericolul. Tineretul reprezintă viitorul oricărei societăți, ori noi asistăm la distrugeră (prin îndobitocire parcă programată) a propriului nostru viitor!

Azi, ca urmare a politicii guvernărilor de după 1989, învățământul se află într-o situație dezastruoasă. Decăderea produsă în timpul regimului comunist a continuat, învățământul cunoscând chiar un regres față de anul 1989. Odată cu pulverizarea vechiului sistem de învățământ obligatoriu de 10 ani, pulverizare însoțită și de o decădere evidentă a rolului profesorului.

Dacă în perioada anterioară regimului comunist învățătorul și preotul erau persoane emblematice, piloni ai societății, repere și simboluri, "modele umane și morale, trecute în "cartea pomenirii neamului", astăzi ei sunt minimalizați, iar profesiunea de "dascăl" este evident ocilită.

Prea desele schimbări din ultimii 10 ani, mai multe decât în întreaga existență a învățământului, au produs grave perturbări în funcționarea sistemului de învățământ, ducând la dezvoltarea unor comportamente tot mai slabe din punct de vedere intelectual și moral.

Subfinanțarea învățământului de către statul român - implicit neacordarea unei atenții minime - este evidentă, bugetul alocat educației până în 2000 situând România pe penultimul loc în Europa (înaintea Bulgariei), cu 3,67 % din PIB. Azi el este la fel de meschin (și în urma Bulgariei). În schimb, diverse fundații din toată lumea, zise "progresiste", "caritabile", "culturale" și mai-nu-știu-cum, sunt acceptate să sponsorizeze învățământul românesc, bineînțeles inoculând ideile proprii, de cele mai multe ori străine de interesele românești, contribuind la deformarea tinerei generații (în loc de formarea ei). Programele școlare concepute după modelul unui învățământ așa-zis "modern" sunt supraîncărcate și deficitare. Manualele alternative au agravat confuzia (la unele materii existând și peste 10 manuale pentru aceeași clasă), iar prețurile lor fiind de multe ori prohibitive. În ciuda ajutoarelor externe, a programelor internaționale de finanțare, învățământul pare să se prăbușească asemeni unei avalanșe... Formarea elitei începe din școală, iar fără o elită națională nu se va putea construi (sau reface) nimic în această țară. Iar metodele importate (ca și fondurile) au început deja să se răzbune...

Dar cele mai grave aspecte sunt cele legate de desfășurarea propriu-zisă a activității didactice la nivel național. Sub pretextul modernismului asistăm la schilodirea limbii, manualele însușindu-și limbajul economiei de piață. Ofer câteva exemple: primul împărat roman Octavian Augustus a făcut o "nouă repartiere a competențelor" (manualul de clasa a IX-a, Ed. Corint, pg. 84), mănăstirea Putna nu mai este o ctitorie, ci ... se află sub "patronatul" lui Ștefan cel Mare ș.a.; abundă termeni ca: "în sânul" (bisericii, comunității etc.), "pe umeri" (țăranilor, maselor), "pătura" (socială, intelectuală etc.), sau aprecieri de genul "buzele lui Decebal sunt senzuale" (manualul de clasa a XII-a, Ed. Sigma), neglijându-se total faptul că educația gândirii trece prin educația vorbirii... În manuale conținutul este mult diluat, iar caracterul didactic al titlurilor de lecții este înlocuit cu unul mai "savant", "filosofico-estetic" (cică!), cu titluri prețioase precum: "*Inventarea națiunii române*" (?!), "*Cum își imaginează românii originea poporului lor*" (s. red.), "*În căutarea libertății*", mai mult decât nepotrivite unor manuale care se pretind lecții-conferință, dar neridicându-se la valoarea de manual, rămânând o culegere de "conferințe" "moderniste".

Există încă numeroși profesori cu o mentalitate tipic comunistă, mediocri și lipsiți de vocație, iar elevii, confrunțați cu prea multe probleme familiale și sociale, sunt tot mai slabi, lipsiți de interes

și chiar refractari integrării într-un sistem educativ. Statistici europene (European Training Foundation) arată că aprox. 5% dintre tinerii de 14-15 ani din țările central și sud-est-europene abandonează școala; în România rata abandonului școlar ajunge la 24% (aproape de 5 ori mai mare!), în timp ce a tinerilor de 17-18 ani, aflați deci în faza finalizării studiilor liceale, este la fel de impresionantă.

Situația școlii rurale este și mai dramatică, rupându-se punțile dintre sat și oraș, satul rămânând în închistare și izolare, lipsa de comunicare pe plan local fiind evidentă; iar discrepanța, în loc să se micșoreze, se adâncește și mai mult. Pe lângă lipsa materialelor didactice, a fondurilor etc., lipsesc și cadrele calificate, iar populația școlară scade dramatic.

Azi se băjbăie în continuare prin hățurile "tranzitiei", se recurge la tot felul de paleative și cărpeli, iar cei ce răspund de sănătatea morală a ființelor încredințate, chemați să dea societății oameni curați și cu principii morale, sunt debusolați și la limita subzistenței. S-a renunțat la ideea generalizării învățământului obligatoriu de 9 ani și s-a revenit la ideea generalizării învățământului obligatoriu de 10 ani, cu debutul școlarității la 6 ani, cu inexistența manualelor adecvate vârstei, punându-se în primejdie și multe locuri de muncă ale educatoarelor. Examenul de capacitate va dispărea, iar bacalaureatul va deveni facultativ; în toamnă Parlamentul va face noi modificări la modificările anterioare ale legii 84/95 a învățământului. Personalul didactic se încadrează la limita salariului mediu pe economie, iar un profesor cu doctorat are un salariu de 2-3 ori mai mic decât un operator economico-financiar cu bacalaureat. Lipsesc spații școlare, materiale didactice, săli și terenuri de sport, bazine de înot, și multe altele, iar reparațiile și întreținerea școlilor se face pompieristic, și finanțarea acestora cu multe sincope. Birocrația - "copilul minune" al reformei - este în plină floare: departamente, comisii, servicii, agenții (multe prin finanțare externă), toate supradimensionate. Inspectoratele școlare - adevărate monumente de birocrație - încurajează conformismul și transmite un puhoi de cerințe și sarcini, iar în școli zac muni de dosare și documente explicative.

Situația învățământului universitar este la fel de dezastruoasă. Introducerea sistemului american de notare sub formă de "credite" contribuie masiv la "anemierea" viitorilor magistrați, viitorilor profesori, viitorilor ingineri și arhitecți, viitorilor diplomați, viitorilor medici - într-un cuvânt, a însuși viitorilor profesioniști ai acestei țări, fără de care ne vom prăbuși! Cine a intrat în sălile de curs a avut ocazia să se înspăimânte de calitatea studenților actuali, cine a avut ocazia (mai bine zis curajul) să intre în căminele aflate în stadiul de ghetou (cele din Bd. Lacul Tei și Regie) știe că nu există nici o exagerare în ceea ce privește dezastrul viitoarei intelectualități române (dacă va mai exista măcar termenul peste câțiva ani...)

Credeți oare că vom putea "importa", așa cum facem cu grăul și alte bunuri necesare traiului?! Sunt convins că nu: specialiștii noștri - buni sau răi, atâți câți mai sunt - "migrează" masiv spre Occidentul care le oferă ceva mai multe avantaje.

Lipsește o orientare clară, o strategie eficientă, lipsesc valonle morale și valonle naționale și creștine din politica guvernărilor. Istoria națională este desconsiderată și figurează ca materie facultativă pentru proba de bacalaureat, la concurență cu multe alte materii cum ar fi, de exemplu, educația fizică (?), iar religia este o "rara avis" în școli.) Practic, s-a "importat" tot ce era mai rău în Apus, păstrându-se, în același timp, și tot ce era mai rău la noi!

"Lăsați copiii să vina la Mine" ... a spus Mântuitorul, pedagogul prin excelență care ne-a predat materiile fundamentale ale Vieții. Adevărul, Binele, iubirea, credința, morală și frumosul.

Învățământul are nevoie de o voință politică nouă și de o concepție clară care să asigure o stabilitate și o eficiență pe baza valorii, a principilor morale creștine, pe reconsiderarea istoriei naționale, a tradițiilor naționale, iar învățătorul la sat și profesorul la oraș să redevină, împreună cu preotul, pilonii educației și ai societății, reperele morale ale tuturor.

Marian Sobescu

PUNCTUL NOSTRU DE VEDERE – 21-23 IANUARIE 1941

În ultimii 13 ani s-a scris și s-a discutat mult pe tema evenimentelor sângeroase din 21-23 ian. 1941, unii legionari susținând că ar fi fost vorba, de fapt, despre o lovitură de stat dată de gen. I. Antonescu împotriva regimului național legionar. Nimic mai fals și iată de ce:

Din punct de vedere constituțional gen. Antonescu deținea puterea, el îl adusesse pe H. Sima la guvernare, iar nu Sima pe el.

Antonescu era investit cu puteri dictatoriale prin înalt decret regal la 5 sept. 1940, de către Carol al II-lea, Mihai I având doar rol "decorativ".

Statul național-legionar înființat la 14 sept. 1940 avea drept conducător cu puteri depline tot persoana gen. Antonescu; în plus, Antonescu era menționat și ca (atenție!) șef al regimului legionar.

Mișcarea Legionară deținea doar 4 ministere sociale: Presă și Propagandă, Sănătate și Muncă, Educație și Culte, Lucrări Publice și Comunicații, plus Internele și Externele și subsecretariat la Finanțe; Horia Sima era vicepreședinte al Consiliului de Miniștri, iar prefectii și primarii erau legionari. Important de menționat este că toate numirile, plus deciziile și legile adoptate în cadrul acestor ministere deținute de legionari depindeau exclusiv de aprobarea lui I. Antonescu. Gen. Antonescu, în calitate de conducător cu puteri depline, avea dreptul să destituie pe oricine, din orice funcție.

Antonescu, decis să se descotorosească de Sima și de Mișcare, incitat, printre altele, și de fricțiunile dese între el și legionari, a trecut la înlocuirea ministrului legionar de Interne (și a legionarilor din acest minister) și a prefectilor. Prefecții și chestorii s-au opus predării instituțiilor (nonviolent: s-au baricadat înăuntru sau au dus tratative cu ofițerii, puțini acceptând să predea armatei instituțiile).

Faptul că Horia Sima nu fusese destituit din funcția de vicepreședinte al Consiliului de Miniștri, și nici miniștrii de la cele 4 ministere sociale, doar pentru că Antonescu dispusese înlocuirea prefectilor și a chestorilor, nu însemna "schimbarea ordinii constituționale" (lovitură de stat) – așa cum susțin, total illogic și nefondat, unii legionari!

Iată, de exemplu, motivația chestorului orașului Sibiu, Nicu Iancu, pentru refuzul predării către armată, motivație expusă în cartea "Sub steagul lui Codreanu" (și citată de Horia Sima în "Era libertății" ca explicație forte): "Numirea mea în fruntea instituției ce o conduc nu mi-a fost retrasă până în clipa de față, sub nici una din formele prevăzute. Din partea Ministerului de Interne - vă dau cuvântul, domnule maior - nu am primit nici un fel de ordin: nu am nici o cunoștință să fi fost destituit sau măcar suspendat din serviciu. Mă găsesc deci în exercițiul legal al funcției în care am fost numit, iar datoria mea este de a apăra în acest oraș ordinea legală împotriva oricăror încercări de tulburare sau răsturnare a ei, din orice parte ar veni..." Motivații identice au oferit toți ceilalți destituiți.

Nicu Iancu susține că, fiind chestor, ca să predea unui maior de armată comanda instituției pe care o conducea, ar fi trebuit să primească ordin din partea Ministerului de Interne de care el aparținea.

Dar, atenție maximă: maiorul care venise să-l înlocuiască avea ordin semnat de generalul comandant al corpului de armată din localitate (așa cum recunoaște chiar Nicu Iancu); acest general, la rândul lui, evident că avea ordin de la Ministrul Apărării Naționale, adică de la ... gen. Antonescu însuși - care mai era și conducătorul statului, investit cu puteri depline!

Cu alte cuvinte, Nicu Iancu și toți ceilalți destituiți "uită" că "superiorul superiorului" lor era chiar Antonescu, conducătorul cu puteri depline (citește: "dictatoriale") al statului! Și, în acest caz, pare copilărească explicația că era necesar în chiar acel moment un ordin scris de la ministrul de resort...

Așa cum recunoaște însuși Sima ("Era libertății", vol. II, pg. 119), pentru a fi numit cineva prefect, trebuia întocmit un decret (atenție: de către Antonescu!), apoi decretul se publica în Monitorul Oficial și titularul își putea lua imediat postul în primire!

Dacă s-ar fi îndeplinit această formalitate, prefectii și chestorii care nu s-au supus ordinului verbal s-ar fi supus ordinului scris?

Puțin probabil - ne-o mărtuiește clar chiar Horia Sima: "Nu s-au întocmit decrete și decizii de numire și în Monitorul Oficial

n-a apărut nimic. Dacă s-ar fi întocmit aceste formalități, i-ar fi pus în gardă pe legionari, îndemnându-i la rezistență." - "Era libertății", pg. 121 (sublinierile ne aparțin). Quod erat demonstrandum!

Nicu Iancu afirmă că "datoria mea este de a apăra în acest oraș ordinea legală împotriva oricăror încercări de tulburare sau răsturnare a ei, din orice parte ar veni..." Mă întreb: cum poate pretinde Nicu Iancu a-și fi apărut instituția de însăși armata țării?

Un deosebit interes suscită declarațiile d-lui jurist NELU RUSU, instructor legionar, șeful Senatului Legionar, martor implicat direct în evenimentele discutate, ca ajutor al lui Șerban Rogojanu, șeful jud. Ilfov.

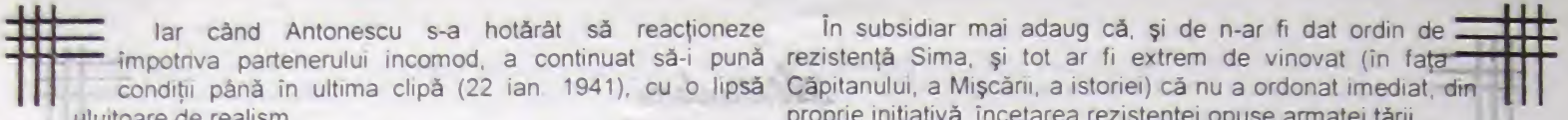
În zilele de 21 - 23 ian. 1941 dl. Nelu Rusu s-a aflat, împreună cu șeful său (Rogojanu) și cu legionarii din subordine în Prefectura jud. Ilfov de pe Bd. Elisabeta (vis a vis de Eđ. Cartea Românească). Mulți legionari veniseră din Ilfov și din sectorul II (de Negru) din București la ordinul lui Șerban Rogojanu - care, la rândul lui, primise ordin de la HORIA SIMA, ca să se opună preluării Prefecturii de către armată. Nu există nici un motiv pentru a crede că acest ordin a fost dat de Sima numai în cazul Prefecturii jud. Ilfov, mai ales când legionarii au reacționat identic în toată țara. Dl. Nelu Rusu a fost categoric în această privință: "Să fie clar că noi, legionarii vechi, eram învățați să ascultăm de șefi și fără ordin nu acționăm. Ceea ce scrie Sima în memoriile lui sunt povești. Am primit ordin să ocupăm instituțiile și le-am ocupat. Dar cum își putea imagina Sima că vom trage în armata țării, noi, care fusesem educați să respectăm armata și să evităm orice conflict cu ea? Mai ales când în țară se aflau trupe germane, iar la graniță pândeau rușii!" (Iar, eu mă întreb: cum își putea imagina Sima că legionarii, "dotați" doar cu câteva pistoale și puști de vânătoare, puteau să învingă armata, cu numărul ofițerilor ei, cu armamentul, cu tunurile și tancurile ei?) "Apoi, văzând că armata începe să tragă, am așteptat zadarnic în continuare ordin de la Sima care se ascunsese bine merci. Toți șefii erau sperați și îl căutau pe Sima care era de negăsil. Dacă armata ar fi pus tunurile pe instituții ar fi fost un carnagiu; nici nu vreau să mă gândesc cum ar fi fost..."

Dar cu ce se ocupa în acest timp șeful Legiunii, Sima? Ne spune chiar el: "Și atunci m-am apucat să redactez în grabă o listă de guvern din care nu lipseau vechile numele de legionari, adăugând altele, în special în sectorul militar." - asta pe 22 ian. 1941, când se trăgea deja în legionari! Deci Sima nu numai că nu se retrăsese, cum pretinde, mincinos, ci vroia chiar mai mult decât avusese la constituirea statului național-legionar: conducerea guvernului - "mie să-mi transmită numai (!) conducerea guvernului" ("Era libertății", pg. 126) Și încă o dată se confirmă valoarea celor spuse de Nelu Rusu: "Nu cred că cineva să-și fi dat seama în acea penoadă de ceea ce era în mintea și sufletul lui Sima, decât poate Stoicănescu. Pătrașcu și vreo alți câțiva din intima lui apropiere. Sima nu prea fusese cunoscut în Legiune și nu era nici atunci cu adevărat; se "strecurase". Abia mai târziu, din nenumărate mărturi și confruntări între noi, s-a aflat adevărul despre el... Noi eram învățați cu cinstea legionară."

De menționat este că, deși "Comandantul" primise foarte multe avertismente că Antonescu se pregătea să înlăture violent Mișcarea de la guvernare, nu s-a retras - ceea ce ar fi fost perfect onorabil - pentru a reorganiza Mișcarea aflată în degringoladă prin decimarea vechii elite și prin primirea de noi membri neîncredințați, mulți oportuniști care deveniseră legionari "peste noapte" (așa cum atestă numeroase mărturii ale vremii)

De ce nu și-a dat demisia? Miopie politică? Nelu Rusu (ca, de altfel, mulți alții - și legionari, și istorici) este convins că "Sima a așteptat și a dorit acest moment (bineînțeles, sperând în trecerea armatei de partea lui..."

Mai mult, l-a provocat neconținut pe Antonescu prin amestecul în probleme economice (domeniul economic nu era de resortul Mișcării), prin scrisori inutile și iritante adresate Generalului, prin apărarea legionarilor vinovați de încălcarea legii (Jilava e doar un exemplu), prin presiuni pentru obținerea amnistiei generale, prin deseale contraziceri și neînțelegeri - într-un cuvânt, printr-un "adevărat rechizitoriu al politicii generalului față de Mișcare" (citată din H. Sima - "Era libertății", vol. II, pg. 105).



Iar când Antonescu s-a hotărât să reacționeze împotriva partenerului incomod, a continuat să-i pună condiții până în ultima clipă (22 ian. 1941), cu o lipsă uluitoare de realism.

Iar amata a ascultat ordinul lui Antonescu și a tras, chiar în seara de 22 ianuarie, când Sima încă îi solicita Generalului conducerea guvernului și noi numiri de legionari (chiar și în armată)... Pentru ca Sima să cedeze a fost necesară intervenția lui Hitler care i-a dat ultimatum (dorind ordine și liniște în România în vederea războiului din Est)... Și, ca prin farmec, legionarii au părăsit instituțiile în care se baricadaseră. **O dovadă în plus că legionarii acționaseră din ordin!** Dar tot legionarii au suportat consecințele greșelilor mirobolantului "Comandant".

În subsidiar mai adaug că, și de n-ar fi dat ordin de rezistență Sima, și tot ar fi extrem de vinovat (în fața Căpitanului, a Mișcării, a istoriei) că nu a ordonat imediat, din proprie inițiativă, încetarea rezistenței opuse armatei țării.

Nu poate fi omisă nici amintirea comportamentului excesiv al gen. Antonescu, prigoana antilegionară dezlănțuită și denigrarea a înseși doctrinei legionare, întrecând orice sumbră imaginație. În acest sens mi se pare semnificativă și memorabilă fraza pe care se spune că ar fi rostit-o Carol al II-lea la aflarea celor întâmplătoare: **"De-l știam atunci pe Antonescu cine e cu adevărat, nu-l mai foloseam pe Călinescu!"**

Nicoleta Codrin

REBELIUNEA ȘI AFIȘELE VREMII

Am în față câteva afișe care au fost tipărite acum 63 de ani, cu certitudine în intervalul 21 -23 ianuarie 1941.

Astăzi, aceste documente, de o importanță majoră pentru studierea obiectivă a momentului istoric respectiv, sunt de negăsit; mai există, probabil, la Biblioteca Academiei Române și, poate, la încă-vreo câteva persoane care le-au păstrat. Explicația rarității acestor afișe este simplă: cei care le-au păstrat și-au asumat un mare risc. Le-au ținut ascunse până după anul 1989 pentru că în perioada dictaturii antonesciene și a celei comuniste, când se făceau des, oricui și oricând, percheziții pentru cea mai neînsemnată reclamație sau bănuială, descoperirea acestor afișe în casa cuiva ar fi adus tuturor locatarilor ani mulți de pușcărie.

Reproducem în revista noastră aceste afișe, făcând, fără patimă, după șase decenii, câteva comentarii impuse de respectarea adevărului.

DOCUMENTUL NR. 1 - semnat de Dumitru Groza, șeful Corpului Muncitoresc Legionar

- se adresează tuturor (românilor și româncelor)

A fost difuzat cu siguranță în perioada de început a evenimentelor, în seara de 20 ian. 1941, la marea manifestație legionară din fața Președintei Consiliului de Miniștri

Un "manifest-scânteie" care afirmă răspicat **"Nu mai putem răbda!"** și cere, printre altele, **"guvern legionar"**, **"România legionară"** și înțelegere din partea armatei care **"să nu deslănțuie uciderea între frați"**.

Păi, nu era România stat național-legionar, iar H. Sima vicepreședintele Consiliului de Miniștri, adică al doilea om (ca putere) în țară? Nu erau în funcțiune, în continuare, miniștrii legionari de la ministerele atribuite de la început Mișcării - mai puțin prefectii și ministrul de Interne acuzat de grave nereguli, printre care și asasinatele de la Jilava, Snagov și Strejnicul, plus abuzuri și ilegalități ale Poliției aflate în subordinea acestui minister?

Dorința ca amata să stea pasivă era utopică. "Marea mută" - cum i se spunea armatei pentru că era obligată să fie apolitică, dar, totodată, obligată prin jurământ chiar să se jertfească pentru apărarea țării - nu putea să nu asculte ordinul conducătorului statului.

Români și Românce!

Blestamata Hidra masonică și arată iarăși coate prin România, umblând la jidovii din țară. Revenim la o astfel de asociație prin care alături de germani și aliații lor, se află și Călinescu și a percutat răsunet de sânge românesc năvălind în fața Prefecturii Poliției.

Căpitanul a spus: mă îngroșesc când mă gândesc că pe mormintele și pe crucile jidovilor noștri s-ar putea ridica o școală de profitori care să-și satisfacă golia de putere pe spatele Țării și a marilor noștri.

Amintim Generalului Antonescu aceste cuvinte care s-au spus astăzi toate sufletele române și rugăm să facă dreptate Căpitanului, Marșilor Noștri, Țării și Neamului întreg. Dacă a suferit alături de noi, să ne înțeleagă și să se alăture nouă, care am upat vom lupta câștigând până la unu, până la Românie. **"Ca Soarele Săst de pe Cer"**.

Suntem astăzi o nație de luptă și de forță și ne rugăm să fie la capătul de ordine și de dreptate și să ne ajute în lupta noastră de azi, înfruntând cu steagurile tricolore. Tăcerea (amuri) vește, din război, cu noi vedem a căia de judecată sfidătoare luptă și sacrificiu și, în cele din urmă, prin victoria lor la cerno pe toți marșii noștri și ai Neamului întreg. Identificăm și marea noastră luptă și sacrificiu și, în cele din urmă, prin victoria lor la cerno pe toți marșii noștri și ai Neamului întreg. Identificăm și marea noastră luptă și sacrificiu și, în cele din urmă, prin victoria lor la cerno pe toți marșii noștri și ai Neamului întreg.

- NU MAI PUTEM RĂBDA!
- VREM ÎNLĂTURAREA ȘI IMEDIAT PEDEȘIREA A TUTUROR SLUGILOR MASONICE CARE ÎNCERCĂ SĂ PREDEȚI TARA DIN NOU ÎN CHIARA JIDOVITILOR
- VREM ALUNGAREA LUI RIOSEANU A UNELTELOR LUI
- VREM GUVERN LEGIONAR
- VREM ROMÂNIE LEGIONARĂ
- CEREAM ARMATEI ROMÂNE CEREAM CAMARAZILOR NOSTRI SOLDATI SĂ NE ÎNTELEAGĂ ȘI SĂ NU DESLANTUIE UCIDERA ÎNTRE FRAȚI PENTRU PLACEREA LUI RIOSEANU ȘI A TUTUROR JIDANILOR ȘI JIDOVITILOR.

TRAIȘTEA JIDOVIA ȘI CĂPITANUL
Comandantul
GROZA DUMITRU

Camerașii Ofițeri și Uchișii,
Părerile întărite ale francmasoneriei și lăunului vreau
lucrarea mai departe pentru marea noastră românească.
Au reușit să introducă în Consiliul Național Legionar
apelul de Domnul General Ion Antonescu, omul de
încredere, care să se prezinte către Armata și Legiune.
Care să ne spună că nu este pentru război, ci pentru
pacea.
Care să ne spună că nu este pentru război, ci pentru
pacea.
Care să ne spună că nu este pentru război, ci pentru
pacea.
Care să ne spună că nu este pentru război, ci pentru
pacea.

Armata și Legiune, Unește-te!
Pentru România Legionară
Traiștea Legiunii și Căpitanul.

DOCUMENTUL NR. 2 - semnat de câteva cadre militare (în special medici militari și sublocotenenti în rezervă) - nici un nume de rezonanță

- se adresează numai ofițerilor și soldaților

Apelul central al manifestului "Armata și Legiune, unește-te!" se referă, bineînțeles, la trecerea armatei de partea legionarilor. Manifestul vorbește despre faptul că "puterile întunecate ale francmasoneriei" "au reușit să se introducă în guvernul național-legionar, înșelând pe dl. gen. Ion Antonescu, oameni de-ai lor care încearcă să sape prăpastia între armată și Legiune".

Se afirmă, printre altele: "avem, știți bine, în cine trage!"

DOCUMENTUL NR. 3 - ediția specială a ziarului "Biruința noastră", datată miercuri, 22 ian. 1941 (punctul culminant al evenimentelor)

Conține apeluri pentru a salva țara de "călăii neamului" care "vor simți ascuțișul paloșului legionar", avertizându-i totodată pe călăi: **"Înțelegeți că un singur semn al marelui nostru Comandant Horia Sima e de ajuns ca să vă trimitem în fundul iadului lângă iubitul vostru Călinescu & Co."**

Pe pagina a doua, sub titlul de o șchioapă "Armata e cu noi!" se dau exemple de un rând: la Tecuci aviația e de partea legionarilor, la Constanța - toată armata și marea, la Craiova - 3/4 din efectivele armatei, la Iași - corpul IV armată, la Brașov - armata gen. Dragalina și cam atât...

Cu alte cuvinte, Sima sperase, probabil, ca difentele corpuri de armată să se lupte între

1 LEU **EDIȚIE SPECIALĂ!** MIERCURI 22 IANUARIE 1941

BIRUINȚA noastră

COTIDIAN DE INFORMAȚIE ȘI REPORTAJ

SUS PRINȚELE LEGIONAR!

"Nu poate nimic să omore alăta dintre noi că suntem în stare să murim pentru credința noastră"

Comandantul F. Codreanu

Ori învingem, ori murim

ARMATA E CU NOI

CĂMARAȘII

Pe toată țara a trecut de partea noastră.

Amintim Generalului Antonescu aceste cuvinte care s-au spus astăzi toate sufletele române și rugăm să facă dreptate Căpitanului, Marșilor Noștri, Țării și Neamului întreg.

Dacă a suferit alături de noi, să ne înțeleagă și să se alăture nouă, care am upat vom lupta câștigând până la unu, până la Românie.

"Ca Soarele Săst de pe Cer".

Suntem astăzi o nație de luptă și de forță și ne rugăm să fie la capătul de ordine și de dreptate și să ne ajute în lupta noastră de azi, înfruntând cu steagurile tricolore.

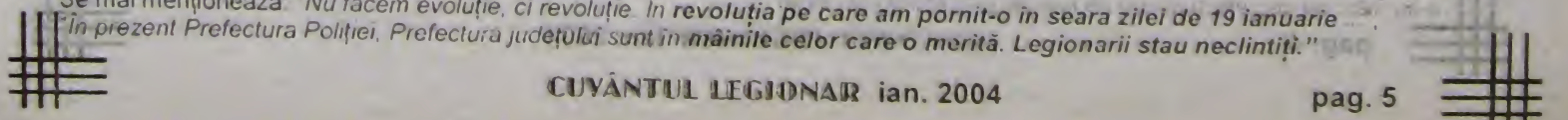
Tăcerea (amuri) vește, din război, cu noi vedem a căia de judecată sfidătoare luptă și sacrificiu și, în cele din urmă, prin victoria lor la cerno pe toți marșii noștri și ai Neamului întreg.

Identificăm și marea noastră luptă și sacrificiu și, în cele din urmă, prin victoria lor la cerno pe toți marșii noștri și ai Neamului întreg.

Identificăm și marea noastră luptă și sacrificiu și, în cele din urmă, prin victoria lor la cerno pe toți marșii noștri și ai Neamului întreg.

ele, și să fie victorioase cele trecute de partea lui?

Se mai menționează: **"Nu facem evoluție, ci revoluție. În revoluția pe care am pornit-o în seara zilei de 19 ianuarie în prezent Prefectura Poliției, Prefectura județului sunt în mâinile celor care o merită. Legionarii stau neclintii."**



Apare și portretul "Comandantului", Horia Sima (care, "brav", comanda din ascunzis, prin intermediari, deși ar fi trebuit, dată fiind funcția sa supremă de comandant al Legiunii, să se afle în prima linie a protestatarilor sau să ordone încetarea protestelor).

Interesant este că poza îl prezintă într-o cămașă albă, cu cravată și haină, iar nu în uniforma sa de zi cu zi din timpul guvernării, cămașa verde cu centură și diagonală, deși evenimentele erau în plină amploare, înregistrându-se victime.

DOCUMENTUL NR. 4 - semnat ... "Comandamentul ad-interim al Mișcării Legionare" (!) - notabil că nu se spune din cine era format
Manifestul este cu siguranță din seara de 22 ian. 1941 pentru că revendicările imperative din manifestele precedente sunt înlocuite cu un mesaj patetic adresat gen. Antonescu:

"Opriti masacrul! (...) Ați îmbrăcat cămașa verde. Sunteți Șeful Regimului Legionar. (...) În ultim ceas, vă rugăm opriti dezastrul. Vorbiți fățiș și fără intermediari cu comandanții noștri."

Uluitor! Ca și cum Antonescu ar fi stat ascuns și ar fi vorbit prin intermediari, nu Sima! Nu mai este cazul de alte comentarii...

Marele Stat Major

COMUNICAT

Țară s'a răspândit prin p
e și radio, un manifest int
MATA F CII NOI" în ca

Pretutindeni, Armata si face dat

În toată țara, autoritatea de stat
la ordinele Generalului Antonescu, cu ex
rezistențe locale în curs de lichidare.

Populația sa-și pastrezi
și sa aiba încredele.

germani din România, declanșând o nouă prigoană pentru cei ce mai rămăsese din legendara Legiune a Căpitanului, lăsând în urmă mii de familii în suferință și mii de legionari condamnați la ani grei și mulți de pușcărie, inclusiv elevi de liceu (frați de Cruce)...

Divergențele între Sima și ceilalți camarazi refugiați în străinătate nu au întârziat să apară. Părăsit (în 1954) de aproape toți, a continuat să se considere șeful unei Mișcări care, de fapt, nu mai exista: cele câteva sute de legionari plecați din țară și răzlețiți în lume, care nu-l mai recunoșteau ca șef, și miile de camarazi închiși zeci de ani în temnițele antonesciene și comuniste nu puteau reprezenta, practic, o Mișcare în adevăratul sens al cuvântului. Dar Sima a continuat să dea ordine fanteziste, să trimită "trăsnete și fulgere" celor dezgustați de el, să țină predici moralizatoare (lupul moralist!) și să-și ridice osanale.

Domnule General,

Opriti masacrul! Răd dușmanii.
Jubilează jidanii! Ne desconsideră
prietenii.

Pentru jertfa Căpitanului și a mii-
lor de martiri, este păcat ca Sol-
dații români să risipească sânge
de legionar.

A-ți îmbrăcat cămașa verde.
Sunteți Șeful Regimului Legionar.
Nu dați ocazie Londrei, să trâm-
bițeze în lume că Totul își im-
puscă singur copii.

În ultim ceas, vă rugăm opriti
dezastrul. Vorbiți fățiș și fără
intermediari cu comandanții
noștri.

COMANDAMENTUL AD-INTERIM
AL MIȘCĂRII LEGIONARE

DOCUMENTUL NR. 5 - comunicat al Marelui Stat Major

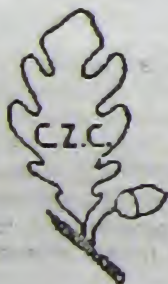
Nici vorbă de "Armata e cu noi!" din ziarul "Biruința noastră"
prezentat mai sus, ci invers, "de la ... extaz, la ... agonie": se dă cea
mai categorică dezmințire.

Concluzionând, legionarii au fost victimele incapacității dovedite a lui Sima de a conduce, de a lua o
decizie bună în timp util, au fost victimele ambiției sale (total nejustificate prin vreo calitate) de a deține
puterea nu numai în Legiune, ci și în stat.

Corneliu Zelea Codreanu nu considera în 1937 Mișcarea pregătită pentru a guverna, apreciind că i-
ar mai fi fost necesari încă vreo patru ani, fără prigoane, la adăpostul unei guvernări naționaliste, pentru
ca să-și definitiveze pregătirea cadrelor (hotărâse chiar înființarea unei școli de primari și prefecți
legionari).

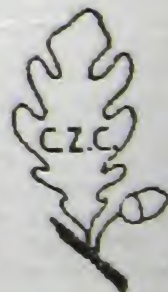
Horia Sima s-a considerat pregătit în 1940, cu 90% din elita legionară decimată (după propria
mărturisire - "Sfârșitul unei domnii sângeroase"), iar rezultatul n-a întârziat să se arate... 4 luni au fost
suficiente. Sima a părăsit țara în portbagajul mașinii lui Andreas Schmidt, reprezentantul etnicilor

E. Ghika



Invitație

Dacă doriți să citiți CĂRȚI LEGIONARE pentru cunoașterea ADEVĂRULUI
ISTORIC, și nu puteți procura aceste cărți, aveți posibilitatea de a le împrumuta de
la sediul nostru.



Vă așteptăm cu drag!

VĂ RECOMANDĂM (SPICUIRI):

CORNELIU ZELEA CODREANU: Pentru legionari, Circulări și
manifeste, Cărțica șefului de cuib, Compendiu - doctrina Mișcării
Legionare

ION I. MOȚA: Cranii de lemn

VASILE MARIN: Crez de generație

GHEORGHE ISTRATE: Frăția de Cruce

ION DUMITRESCU-BORȘA: Cal troian intra muros (Memorii
legionare), Cea mai mare jertfă legionară

VIRGIL IONESCU: Memorii

ALECU CANTACUZINO: Opere

CONSTANTIN PAPANACE: Fără Căpitan, Cazul Horia Sima și
Mișcarea Legionară, Evocări, Destinul unei generații

DULIU SFÎNȚESCU - Răspuns dat linerilor

ȘTEFAN PALAGHIȚĂ: Garda de Fier spre reînvierea României

RADU GYR: Poezii

ION BANEĂ: Rânduri către generația noastră, Căpitanul

VICTOR PUIU GÂRCINEANU: Din lumea legionară

TRAIAN HERSENI: Mișcarea Legionară și țărâtimea, Mișcarea
Legionară și muncitorimea

DUMITRU BANEĂ: Acuzat, martor și apărător

NICOLAE ARNĂUTU: Amintiri

CONSTANTIN DUMITRESCU-ZĂPADĂ: Trădătorul

ȘERBAN MILCOVEANU: Prof. Nae Ionescu, Cinci teste
istorice, C. Z. Codreanu altceva decât H. Sima, Învierea, Războiul
dintre stat și națiune ș.a.

NAE TUDORICĂ: Mărturisiri în duhul adevărului

TUDOR CUCU: Din prigoane în prigoane; Totul Pentru Țară.
Neam și Dumnezeu; Totul Pentru Țară, nimic pentru noi

IONEL ZEANA: Golgota românească

ANA MARIA MARIN: Pe poarta cea strămtă

DIN LUPTLE TINERETULUI ROMÂN (1919 - 1939)

EUGEN WEBER: Dreapta românească

ARMIN HEINEN: Legiunea "Arhanghelul Mihail"

GH. BUZĂTU: O radiografie a dreptei românești

ș.a.



Continuăm publicarea istoriei provinciilor românești deoarece am constatat că mulți, prea mulți tineri nu cunosc istoria națională, manualele alternative contribuind masiv la formarea unei generații confuze, dezrădăcinate, fără Neam, Patrie și Dumnezeu.

DOBROGEA

Străvechi pământ românesc, Dobrogea este o parte integrantă a vetrei carpato-danubiano-pontică locuită încă din paleoliticul mijlociu dacă nu chiar și mai dinainte. Cercetările arheologice au scos la iveală activități omenești, unelte din piatră cioplită, urme de așezări, de avere, de unelte pentru prelucrarea lemnului, a cărnii ș.a. Pe parcursul timpului, tehnica de prelucrare a pietrei s-a îmbunătățit, și odată cu aceasta s-a accentuat și procesul antropogenetic în cadrul căruia făptura umană a căpătat atribute fiziologice și fizice superioare. Au fost puse în valoare legăturile ginților dobrogene cu cele din nordul Dunării. În neolitic (cca. 3500-2000 î.Hr.) măturile arheologice sunt mai abundente. Așezările umane sunt mai complexe, mai dezvoltate, mai durabile locuite. Este perioada în care s-au găsit urme de înaltă expresivitate artistică, cum ar fi de pildă Gânditorul și Femeia, reprezentări antropomorfe ale căror trăsături de autentică originalitate și de înalt rafinament le conferă atributul de capodopere ale artei neolitice. Celebra cultură Hamangia a mai produs și alte creații cu bogate valențe artistice, idoli din lut ars, ceramică cu forme variate și original decorate, podoabe de cupru, figurine cel mai adesea legate de cultul fecundității și al fertilității.

Triburile trace

Geto-dacii

Începând cu mileniul III î.Hr. triburile nomade se amestecă cu populațiile băștinașe și odată cu aceasta apar mari transformări de natură social culturală, etnică și lingvistică, care dau naștere primelor etape ale formării triburilor trace. Ethosul tracic s-a format într-o vastă regiune cuprinsă între munții Rhodopi, Carpații nordici, Marea Neagră și Tisa.

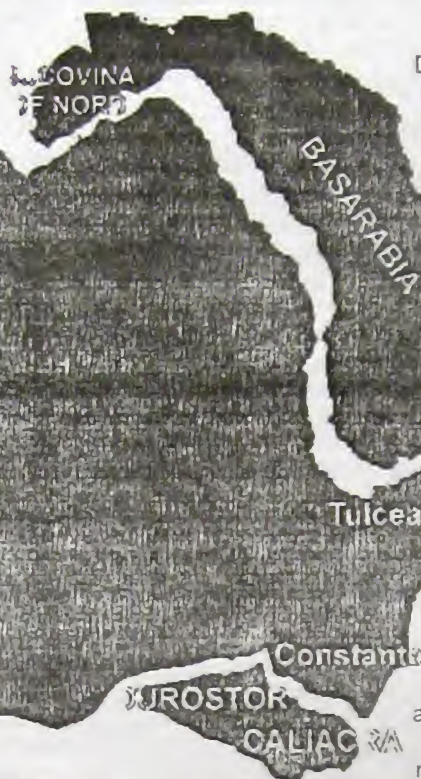
Din masa nordică a tracilor, triburile geto-dacice s-au individualizat în spațiul carpato-danubiano-pontic (adică și în Dobrogea). Cele mai vechi știri scrise despre această zonă au rămas de la istoricul și geograful grec Hecateu din Milet (cca. 540-470 î.Hr.) care i-a menționat pe tirizi și pe crobizi (triburi getice) ca locuind aici. Alte informații prețioase despre traci și geți ne-au venit de la istoricul grec Herodot (484-425 î.Hr.) care amintind de campania dusă de Darius I (521-485 î.Hr.) împotriva sciților îi arată pe geții "care se cred nemuritori" ca fiind "cei mai viteji și cei mai dreپți dintre traci".

Coloniile grecești

Apariția și stabilirea grecilor pe coasta de apus a Mării Negre s-a petrecut aprox. între sec. VII și V î.Hr. când au luat naștere colonii, din care pe malul românesc amintim: Histria, Callatis (Mangalia de azi), Tomis (azi Constanța).

Descoperirile arheologice au pus în evidență relațiile de schimb ale negustorilor și celorlalți locuitori greci cu populația autohtonă a geților; relațiile dintre cele două civilizații au dus la dezvoltarea social economică și în interiorul regiunii pe tot parcursul Dunării inferioare s-au întemeiat noi orașe, ca de pildă Axiopolis (Cernavodă azi).

Importantele transformări, consecință directă a dezvoltării factorilor locali au atras interesul populațiilor scitice aflate în apropiere care pătrund spre sudul regiunii în special pe zona litoralului.



De la sciții aflați între Dunărea Inferioară și Mare a rămas denumirea de Sciția Minor (Sciția Mică) pentru a o deosebi de marea zonă a sciților nord-pontici.

Macedonenii

Au urmat lupte cu forțele băștinașe în ajutorul cărora intervine regele macedonean Filip al II-lea (359-336 î.Hr.) care înfrângând pe sciți dobândește supremația asupra întregului teritoriu până la gurile Dunării.

Fiul acestuia, Alexandru cel Mare (Alexandru Macedon) întărește pozițiile cucerite de tatăl său. Moartea lui Alexandru și înfrângerea gen. macedonean Lisimah autoproclamat rege al Traciei au creat condiții pentru izgonirea macedonenilor.

Curând însă în jurul anului 280 î.Hr. și-au făcut apariția în Balcani și în N-V Sciției Mici neamurile celților care au trecut mai departe și numai puținii rămași s-au topit în populația locală.

Adâncirea divergențelor sociale au dus la noi forme de organizare, cu comandanți puternici, regi de triburi, uniuni tribale, cu cei ce se vor numi basilei. Istoria a înregistrat nume de astfel de basilei: Rhemaxos, Zoltes, Moskon, Oroles și alții, toți căpetenii geto-dace.

Expansiunea Imperiului Roman

Din sudul balcanic apare o nouă și mare forță care va determina modificări profunde în peisajul istoric dunărean: expansiunea Imperiului Roman. Spațiul geto-dac de la Dunărea Mijlocie și Inferioară este tot mai amenințat. Profitând de o serie complexă de evenimente istorice, în anul 168 î.Hr. legiunile romane au intrat în contact cu populațiile din nordul Balcanilor, instaurând hegemonia necontestată în regiune. În avântul lor de cuceritori au fost reprimat răscoalele antiromane și în toată zona Dunării Inferioare a fost instalată o puternică bază militară.

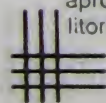
Burebista

Unind triburile geto-dace din regiunile intra și extra carpatice, Burebista (62 - 44 î.Hr.) pune bazele unui stat centralizat care, după mărturiile istoricilor greci și romani, a ajuns să fie "temut și de romani". Sub conducerea lui au fost cucerite coloniile grecești de pe litoralul Mării Negre, fiind, potrivit unui text descoperit în Dionysopolis (azi Balic), "cel dintâi și cel mai puternic dintre toți regii care au domnit peste Tracia, stăpânind tot ținutul de dincoace și de dincolo de fluviu". Moartea lui Burebista, asasinat ca și Caesar, face ca statul întemeiat de el să se destrame.

Regii daci care i-au urmat s-au dovedit destoinici și îndrăzneți, amestecându-se și în treburile interne ale Imperiului Roman. Superioritatea militară și abilitatea politică au triumfat în final.

Supraveghere militară romană

Dobrogea a intrat sub supravegherea militară a Imperiului Roman, iar cetățile grecești au fost legate de Imperiu printr-un sistem de tratate și alianțe. Între anii 8 - 18 d.Hr., din ordinul împăratului Augustus a fost exilat la Tomis marele poet latin Publius Ovidius Naso. Trăind printre greci și geți, Ovidius a scris *Tristia* (Tristele) și *Epistulae ex Ponto* (Scrisori din Pont) și, după unele informații, ar fi scris poeme și în limba daco-getă, care însă s-au pierdut.



În anul 46, Dobrogea, Scitia Minor a fost anexată provinciei Moesia, fiind supusă unui intens proces de romanizare. Urmează o perioadă de timp în care dacii aliați cu triburi interesate în luptă antiromană trec în mai multe rânduri Dunărea, atacând forțele imperiale.

Decebal

Luptele dintre romani și daci continuă sub viteazul rege Decebal care este înfrânt în cele două mari războaie conduse de însuși împăratul Traian. În S-V Dobrogei, în com. Adamclisi s-a desfășurat una din cele mai sângeroase bătălii. Columna de la Roma și Monumentul triumfal ridicat prin 109 pe locul luptelor sunt mărturii ale marii încreștări ce s-a desfășurat acolo. Aproape de monument a fost ridicată cetatea Tropaeum Traiani, devenită peste câțiva ani important centru.

Simbioza latino-autohtonă

Importanța strategică a Dobrogei l-a făcut pe Traian să întărească apărarea regiunii cu legiuni romane la Durostorum (Silistra) și la Troesmis (jud. Tulcea), iar mai târziu la Tomis, Capidava și alte localități. Este perioada din care începe desfășurarea procesului de integrare a noii provincii în imperiu și, odată cu aceasta, se adâncește și simbioza latino-autohtonă, proces complex și de durată început în sec. II. Sub puterea romană, Moesia Inferioară cunoaște o mare înflorire comercială, agricolă, se construiesc drumuri ș.a. Noi unități militare romane și-au construit tabere, castru și în jurul lor, încetul cu încetul, s-au încheșat sate, unele dintre ele devenite mai apoi orașe, precum Dionysopolis (Balci), Durostorum (Silistra), Transmancia (Turtucaia) și multe altele.

Creștinismul – Sf. Apostol Andrei

Începuturile creștinismului au coincis la noi cu însăși formarea neamului. Mărturisirea Legii lui Iisus și a Evangheliei a fost una din însușirile lui suflători de căpetenie.

Memoria locului precum și unele însemnări rămase de la Sfinții Părinți creștini stau mărturie că în Scitia Minor, în Dobrogea, a propovăduit și a încreștinat Sf. Apostol Andrei, primul chemat la Mântuitorul, fratele mai mic al Sf. Apostol Petru. Peștera Sf. Apostol Andrei și cele două mici ape curgătoare, izvorul care îi poartă numele, sunt locurile unde au fost botezați întru Hristos primii creștini din Dobrogea (nu departe de monumentul de la Adamclisi).

Continuitatea daco-romană a fost întărită și de răspândirea creștinismului. Descoperiri cu caracter creștin, nume de biserici găsite la Adamclisi, Tomis și în alte părți, obiecte de cult, inscripții creștine sunt numai unele din mărturiile care atestă răspândirea noii religii. Dobrogea a dat și un număr impresionant de martiri care s-au jertfit pe altarul credinței. La Nicolitel au fost martirizați patru misionari, au fost martirizați și la Axiopolis, Dinogetia, Noviodunum; la Durostorum a ființat o episcopie, la Tomis la fel. În Dobrogea s-a născut un important călugăr, unul din Părinții Bisericii, Ioan Cassian (360-430 d. Hr.); unui călugăr erudit dobrogean Dionisie Exiguus (cărui i se mai spune și Dionisie Românul sau Dionisie Smeritul) îi aparține întocmirea calendarului creștin conform datei de naștere a Mântuitorului nostru, Era Întrupării, Anno Domini (A. D.) Tot eruditului călugăr i-a revenit rezolvarea unei probleme spinoase a acelui timp, și anume fixarea datei de sărbătorire a Paștilor, problemă care amenința unitatea Bisericii, împacându-se astfel legile astronomice cu textele biblice.

Invaziile triburilor germanice, slave și a celor asiatice peste teritoriul Daciei romanizate și-au găsit un culoar de trecere și peste pământul dobrogean, începând cu Delta, cu vadul îngust de la Isaccea, prin capătul Balcanilor. În fața acestor situații s-a modificat și structura politică, administrativă, militară, economică, socială, ideologică a Imperiului.

Imperiul roman de Apus se va prăbuși sub loviturile barbarilor germanici (476). Imperiul roman de răsărit cu capitala la Constantinopol, într-un efort care s-a întins pe mai multe secole, și-a menținut forța, cedând și el treptat până la data fatidică, 1453, când vechiul Bizanț este cucerit de turcii osmanlii marcând astfel și sfârșitul lumii vechi în acea parte a lumii.

Cu reformele împăratului Heraclius (610-641) se inaugurează o mare restructurare administrativă și militară a imperiului, Scitia Minor s-a integrat în Thema, Dioceza Traciei, care cuprindea 15 orașe printre care Dionysopolis (Balci), Callatis (Mangalia), Durostorum (Silistra), Tomis (Constanța), Axiopolis (Cernavodă), Noviodunum (Isaccea), centrul provinciei rămânând la Durostorum.

Românii și aromânii

O dată încărcată de semnificație istorică trebuie reținută: 212, an în care împăratul Caracalla a emis faimosul edict prin care

toți cetățenii din imperiu, deci și daco-geților li s-a acordat cetățenia romană, devenind astfel romani, cu timpul români și aromâni. Integrarea lor, precum și a celorlalți traci, a făcut posibilă ascensiunea acestora la cea mai mare funcție în stat, adică la cea de imperator (împărat).

Istoricii care au studiat perioada au arătat că din cei 80 de împărați, 40 au fost de origine traco-romană, din care unii s-au născut în Moesia Inferioară.

Începutul evului mediu timpuriu în Dobrogea cunoaște prezența unui Dimitrie Jupan (probabil în jurul anului 943), a unuia numit Tatos (tot la finele sec. X).

Spre sfârșitul sec. XII, datorită nemulțumirilor izvorâte din greaua dominație bizantină, a avut loc o mare răscoală populară la care a participat în mare măsură populația valahă având conducători pe frații Petru și Asan. Succesul răscolei a obligat curtea imperială să recunoască independența statului Asăneștilor, cu numele inițial de Valahia care sub Ioniță și sub Ioan Asan al II-lea (1218-1241) atinge culmea puterii. Statul româno-bulgar s-a întins de la Adriatică la Marea Neagră cuprinzând și Dobrogea. Ascensiunea statului a fost întreruptă de marea invazie a tătarilor din 1241 care și-au instaurat dominația în sudul Dobrogei.

Dezvoltarea rapidă a Dobrogei a determinat constituția în sud a unor formații autonome cu caracter statal. În 1350 un stat bine consolidat îl avea conducător pe Balica, apoi în 1354 pe Dobrotici (de unde foarte probabil a rămas numele de Dobrogea) și între 1386-1388 pe Ivanco, care continuă lupta antiotomană. În 1388 Silistra e cucerită de turci.

Basarab I întemeietorul și urmașul lui Nicolae Alexandru Basarab au stăpânit nordul Dobrogei.

Unirea Dobrogei cu Țara Românească - Mircea

Victoriile turcești sunt însă repede anulate de Mircea cel Bătrân care izgonește pe turci și unește într-o țară pe românii din Dobrogea cu cei din Țara Românească. Documentele probează incontestabil că Mircea era stăpân în Dobrogea - însuși titlul lui o afirmă: „Io Mircea, mare Voievod și Domn cu mila lui Dumnezeu și cu darul lui Dumnezeu stăpânind și domnind toată țara Ungrovlahiei și părțile de peste munți, încă spre părțile tătarești și Amlaşului și Făgăraşului herțeg și Banatului de Severin, domn de amândouă părțile de peste toată Dunărea și până la Marea cea Mare și cetății Dirstorului stăpânitor” (Dirstor-Silistra)

Cucerirea Dobrogei de turci

În timpul luptelor care au urmat, după căderea în luptă a lui Mihai Voievod, fiul marelui Mircea, Dobrogea e cucerită de turci (1420). Ulterior au fost încercări de recucerire a teritoriului dobrogean de către Mihai Viteazul și Radu Șerban.

Regiunea era un mozaic de etnii: tătari, cerchezi, ameni, evrei, greci, bulgari, totuși populația majoritară o forma românii. Numărul lor va crește mereu datorită în principal transumanței oierilor din Transilvania. În urma războaielor ruso-turce din a doua jumătate a secolului al XVIII-lea și din prima jumătate a celui al XIX-lea, Dobrogea a fost inclusă în Pașalâcul Dunării din care făcea parte și Bulgaria. Dobrogea a rămas otomană până la 1877.

Independența României

Prin Pacea de la San Ștefano urmată de Congresul de la Berlin (1878) s-a recunoscut independența României, Serbiei și Muntenegrului cât și autonomia Bulgariei. Articolul 46 din Tratatul încheiat făcea specificația „că României îi reveneau insulele formând Delta Dunării, sangiacul Tulcei...”, cât și ținutul „situat la sudul Dobrogei, până la o linie care, plecând de la răsărit de Silistra, răspunde la Marea Neagră, la miazăzi de Mangalia.”

Și de această dată, Imperiul de la Răsărit și-a arătat felonia. Contrar înțelegerilor din aug. 1876 dintre guvernul român și cel rus, ni s-a impus ca în schimbul Dobrogei, Rusia să încorporeze din nou județele din sudul Basarabiei: Bolgrad, Cahul și Ismail retrocedate Moldovei prin Tratatul de la Paris din 1856. Perioada care a urmat până în 1918 a fost marcată de eforturile care vizau dezvoltarea Dobrogei și integrarea organică a provinciei la statul român.

În 1913, după cel de-al doilea război balcanic, JUDEȚELE DIN SUDUL DOBROGEI, DUROSTOR și CALIACRA, teritoriul cunoscut sub numele de CADRILATER, au revenit la patria mamă, la România.

(continuare în numărul viitor)

Radu Constantin

13 ianuarie

Comemorarea a doi cruciați moderni:

Ion Moța

1902 – 13 ian. 1937

Avocat, doctor în Drept, publicist

Comandant legionar al Bunei Vestiri (cel mai înalt grad legionar)

Unul dintre fondatorii Legiunii Arhanghelul Mihail

Primul șef al **Frățiilor de Cruce pe țară** (1924-1932)

Șeful legionar al regiunii Muntenia

Născut la 5 iulie 1902 la Orăștie ca fiu al protopopului Ioan Moța, unul dintre fruntașii ardeleni în lupta de dezrobire națională, editor al ziarelor populare *Libertatea*, *Foaia Interesantă* și *Foaia Plugarului*

A urmat Facultatea de Drept din Cluj, fiind unul dintre conducătorii **Mișcării Studențești de la 1922**; președinte ales al Centrului Studențesc *Petru Maior* din Cluj (1923)

A înființat **organizația de luptă naționalistă-politică "Acțiunea Românească"** împreună cu prof. Ion Cătuneanu, Iuliu Hațegan și av. Emil Vasiliu-Cluj

Licențiat al Facultății de Drept din Iași, doctor în Drept la Sorbona

Unul dintre fondatorii Legiunii, alături de Corneliu Zelea Codreanu, Radu Mironovici, Ilie Gârneață, Corneliu Georgescu, a fost șef al **Frățiilor de Cruce pe țară** (1924-1932), devenind comandant legionar al Bunei Vestiri și șeful legionar al regiunii Muntenia

Cel mai apropiat și iubit colaborator al Căpitanului, fiindu-i alături în toate momentele

Colaborator la numeroase publicații naționaliste: *Cuvântul Studențesc*, *Crai Nou*, *Axa*, *Cuvântul Argeșului*, *România Creștină*, *Vestitorii* ș.a.

OPERA:

Liga Națiunilor (idealul, viciile și primejdia ei) - Ed. Institutului de Arte Grafice Bica din București, 1930; *La securité juridique dans la Société des Nations* - teza de doctorat - Tipogr. Bibliotecii Centrului de Studii al Centrului Studențesc București, 1932;

CRANII DE LEMN - Ed. *Totul Pentru Țară*, Sibiu, 1936;

Testament - Tipografia Isvor, București, 1937 (postum); *Correspondența cu serviciul mondial 1934-1936* (publicată postum), colecția *Biblioteca Verde*, Salo (Italia).

Vasile Marin

1902 – 13 ian. 1937

Avocat, doctor în Drept, publicist

Comandant legionar

Șeful **Organizației de București și Ilfov a Partidului "Totul Pentru Țară"** (expresia politică a Mișcării)

Comandant legionar al Bunei Vestiri post-mortem

Născut la 29 ian. 1904 în București, a urmat Facultatea de Drept din cadrul Universității București, fiind licențiat în 1927

Secretar ministerial la Roma și șef de cabinet la Președinția Consiliului de Miniștri (1928), avocat al Ministerului de Industrie și Comerț (1931)

Doctor în Drept la Universitatea din București (1932)

În 1932 a cunoscut **Mișcarea Legionară**, a demisionat din slujba pe care o ocupa și a devenit legionar, membru al prestigioasei grupări intelectuale legionare *Axa*

Colaborator al prestigioaselor publicații naționaliste: *Cuvântul* (director Nae Ionescu) - unde a fost și redactor, *Calendarul* (director Nichifor Crainic), *Axa* (director Mihail Polihroniade), a fondat și condus revista *Vestitorii* apărută la București, împreună cu comandantul legionar și doctor economist Gheorghe Ciorogaru

Autoritate în domeniul doctrinei legionare prin claritatea expunerii, precizia, informarea amplă, puterea de sinteză și asimilarea profundă a ideilor naționaliste și creștine

Membru al Contenciosului Legionar, apărător strălucit, fără remunerație, al legionarilor în procese

A devenit comandant legionar în 1935

Șeful taberei legionare de muncă de la Hotarele (jud. Ilfov) - 1936

Șeful **Organizației de București și Ilfov a Partidului "Totul Pentru Țară"**

OPERA:

Fascismul (teza de doctorat susținută la Facultatea de Drept a Universității București), 1932;

CUVINTE PENTRU STUDENȚI, București, 1937;

CREZ DE GENERAȚIE - tipografia "Bucovina", București, 1937.



Ororile săvârșite de comuniști în războiul civil declanșat în Spania i-au cutremurat pe legionari: bisericile arse, altarele profanate, preoții schingiuiți și uciși cu miile.

În toamna anului 1936 o echipă formată din șapte comandanți legionari și condusă de gen. Gh. Cantacuzino-Grănicerul a plecat voluntar pe frontul din Spania, ca să lupte pentru creștinătate alături de naționaliștii spanioli conduși de gen. Franco, împotriva trupelor comuniste.

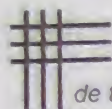
Echipa legionară plecată pe frontul antibolșevic spaniol

De la stânga la dreapta: gen. Gh. Cantacuzino-Grănicerul, Ion Moța, Gh. Clime, Nicolae Totu, Bănică Dobre, Alecu Cantacuzino, Vasile Marin, iar în față - preot Ion Dumitrescu-Borșa

Ion Moța și Vasile Marin au murit ca eroi la Majadahonda, lângă Madrid, la 13 ian. 1937, fiind decorați de gen. Franco. Trenul-mortuar cu trupurile neînsuflețite ale celor doi eroi a făcut înconjurul țării, fiind așteptat în toate gărilor de mulțimi de oameni plângând. Au fost prohodii la Biserica Sf. Ilie Gorgani de pe str. Silfidelor din București (lângă sediul central de atunci al Mișcării), de un sobor de 200 de preoți.

CĂPITANUL a formulat JURĂMÂNTUL GRADELOR LEGIONARE și elita legionară a jurat pe trupurile lor:

"On de câte ori am fost în fața unei jertfe legionare mi-am spus: Ce îngrozitor ar fi, ca pe sfânta jertfă supremă a camarazilor, să se instituiească o castă biruitoare, căreia să i se deschidă porțile către viața afacerilor, a loviturilor fantastice, a furturilor, a îmbuibărilor, a exploatării altora. (...)"



De aceea veți jura că ați înțeles, că a fi elită legionară, în limbajul nostru nu înseamnă numai a lupta și a învinge, ci înseamnă: permanenta jertfire de sine în slujba Neamului, că ideea de elită este legată de ideea de jertfă, de sărăcie, de trăire aspră și severă a vieții, că unde încelează jertfirea de sine acolo încetează elita legionară.
Să apărăm Mișcarea Legionară, cu toată puterea noastră, împotriva a tot ce ar putea s-o ducă pe căi de compromisuri sau compromitere; sau împotriva a tot ce ar putea să-i scadă măcar, înalta linie morală.
JURĂM!"



Căpitanul



Mausoleul Moța – Marin

Ion Moța și Vasile Marin au fost înhumați la mausoleul de la Casa Verde, la 13 febr. 1937, conduși pe ultimul drum de o jumătate de milion de oameni, de zece mii de legionari în cămăși verzi și de o coloană de legionari care s-a deplasat pe tot traseul încolonată sub formă de cruce. Pe o vreme geroasă convoiul perfect organizat a mers pe jos din centru, de la Biserica Sf. Ilie Gorgani, până în Bucureștii noi, la Casa Verde. Însmormântarea celor doi cruciați moderni a fost una din cele mai grandioase ceremonii din Bucureștiul de atunci.

În memoria lor s-a ridicat la Majadahonda, în 1970, un monument de granit înconjurat de steaguri tricolore.

Fiul lui Ion Moța, distinsul ing. MIHAI MOȚA, s-a stins din viață tot la 13 ianuarie 2002. Dumnezeu să-l odihnească!




"Acțiunea Română" a organizat, ca în fiecare an, un parastas pentru veșnica pomenire a legendarilor ION MOȚA și VASILE MARIN, precum și a fiului lui Ion Moța, Mihăiaș Moța.

În cadrul aceleiași slujbe l-am pomenit și pe neuitatul nostru mentor și camarad, dr. IONEL ZEANA, trecut în veșnicie în urmă cu un an, la 8 ian. 2002.

În ciuda vremii geroase, biserica a fost plină de camarazi și de oameni veniți pentru a cinsti memoria lor, iar cei doi preoți și cei trei cântăreți ai Bisericii Dichiu au impresionat prin frumusețea și căldura slujbei.

Comemorarea a avut loc, de data aceasta, la Biserica Dichiu (str. Icoanei nr. 73), lângă sediul nostru, sâmbătă, 10 ian. 2004, la ora 11⁰⁰.



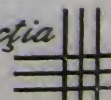
50 de ani de la sancționarea epigonului Căpitanului, H. Sima, în baza jurământului depus de gradele legionare pe trupurile lui Moța și Marin:

"Să apărăm Mișcarea Legionară, cu toată puterea noastră, împotriva a tot ce ar putea s-o ducă pe căi de compromisuri sau compromitere; sau împotriva a tot ce ar putea să-i scadă măcar, înalta linie morală.
JURĂM!"

Anul acesta se împlinește o jumătate de secol de când fostul Comandant al Mișcării, Horia Sima, a fost "decăzut din orice funcțiune în cadrul Mișcării, fără drept de a mai vorbi în numele ei", de către TOATE GRADELE LEGIONARE FORMATE DE CĂPITAN și aflate în refugiu în străinătate, întrunite în consiliu la Majadahonda, în 1954. În fruntea acestora s-a aflat singurul fondator al Legiunii aflat în străinătate, ILIE GÂRNEAȚĂ și comandanții legionari VASILE IASINSCHI și CONST. PAPANACE.

Locul în care s-a luat această hotărâre irevocabilă a fost chiar locul unde Ion Moța și Vasile Marin și-au vărsat sângele pentru apărarea Crucii, MAJADAHONDA, și temeiul în care HORIA SIMA n-a mai fost acceptat ca șef al Mișcării l-au constituit tocmai ABATERILE SALE GRAVE ȘI REPETATE DE LA JURĂMÂNTUL GRADELOR LEGIONARE. Această hotărâre a fost luată pentru readucerea Mișcării pe linia Căpitanului, de la care fusese abătută în ultimii ani de H. Sima.

Aproape toți șefii legionari din țară, în frunte cu celălalt fondator al Legiunii rămas în viață și singurul aflat în țară, RADU MIRONOVICI, îl contestaseră chiar dinainte pe Horia Sima, dar, aflați în închisorile comuniste și apoi, după eliberare, urmăriți și prizoniți, nu s-au putut manifesta decât după schimbarea din 1989.



In memoriam
Dr. Ionel Zeana

1912 – 8 ian. 2003

Medic, comandant legionar

Președinte de onoare al "Acțiunii Române"

Șeful Senatului Legionar (2002)



Camaradul comandant Zeana, cel care ne-a făcut legionari într-un septembrie auriu și luminos, de ziua Căpitanului, cel care a reușit să închege, după zeci de ani, Senatul Legionar, azi ne privește din eternitate...

Spirit viu și cald, impecabil la vârsta sa înaintată, relicvă vie a timpurilor căpitanești, exemplu pentru toți, mereu activ, lucid și prezent, ne-a fost alături în toate momentele.

Deși adversar implacabil al simiștilor, afirmând răspicat poziția sa, nici un simist nu a îndrăznit măcar să-l contrazică.

Până în ultima clipă a vieții a încercat să-i îndrepte pe calea Căpitanului, inclusiv invitând o parte dintre simiști (cei care păreau recuperabili) la refacerea Mișcării. Păreau doar...

A trecut un an de la Marea Întâlnire, în veșnicie, a lui Ionel Zeana cu Căpitanul... S-a stins din viață fulgerător, în timp ce se pregătea să iasă din casă, a doua zi după

sărbătorirea zilei onomastice, asemeni unui brad retezat brusc, amintind de celebra frază legionară "Brazii se frâng, dar nu se îndoie". Inima sa nobilă, atât de încercată în lunga și chinuita viață pământească, a cedat. Ciclul pământesc al camaradului nostru se încheiase așa cum îi fusese toată viața închinată lui Dumnezeu și oamenilor: în tăcere, fără zvârcoliri, cu flacăra credinței în suflet. Se spune că sunt iubiți de Dumnezeu toți cei care sfârșesc astfel: brusc, fără veste și fără chinurile agoniei...

Este aceeași iarnă bogată în zăpadă ca atunci, aceiași oameni grăbiți se perindă pe străzile înghețate, aceiași pomi încremeniți străjuiesc cimitirul. Pământul nu s-a oprit nici cât o clipire din rotația sa în jurul Soarelui, nu s-a despiciat cerul, și totuși inima noastră plânge: am rămas cu toții mai singuri.

Cuvintele sunt prea sărace pentru sufletul său nemuritor, de aceea îi vom da lui însuși cuvântul, din nemurire:

Gorunul

Nu-s trestie bătută de-orice vânt,
Ci sunt gorun înalt, beat de azur;
Nu mă aplec cu fruntea la pământ,
Ci neclintit restrîștile le-ndur.

Setos de înălțimi și de lăstuni
Coroana verde mi-o rotesc în larg
Și chiar când se dezlănțuie furtuni
De pieptul meu vânos și lat se sparg.

Cu creștetul sub fulgere și nori
Ce-aleargă bubuind asupra mea,
Adulmec luminișul altor zori,
Încrezător în tutelara-mi stea.

Adeseori din lupte ies schilod
Și sânger calm precum un cavalier,
Dar fruntea nu mi-o prihănesc în glod
Și rănile mi le pansez cu cer.

Înfipt în glia țării și-n trecut.
Înfrunt semeț și viscole și ploi
Cu fruntea sus, cu pieptul desfăcut
Și chiar când cad, mă frâng, dar nu mă-ndoi.

Că-s binecuvântat de Cel de Sus
Și știu că împlinindu-mi rostul bun,
Așa, ca răsăritul din apus,
Din ghinda mea va crește alt gorun.



(Golgota românească – Societatea culturală Lamura, București, 1995)

La moartea mea

O, nu! la moartea mea voi să nu plângeți.
Să nu vărsați o lacrimă măcar
Rotundă ca un pur mărgăritar,
Nici sufletul de lespezi să vi-l frângeți!

Înalti și drepti, cu frunțile în soare,
Înfipți la căpătâi ca niște brazi
Să fremătați prin viscole ca azi,
Nestăviliți de-atâta grea chemare,

Pe fruntea mea de ceară și de iască
S-atârne grave flamurile mari,
Ca munții ce așteaptă solitari
O doină și-o baladă haiducească.

Și drept, prin grindini și prin vijelie,
Din pieptul vostru să țâșnească-n joc
Iup ciocărlii spre soarele de foc
Al biruinței care va să vie.

SCURTĂ BIOGRAFIE

Născut în com. Doleani, jud. Salonic - Macedonia, la 19 iulie 1912, s-a stabilit în țară în 1928.

Licențiat al Facultății de Medicină din Cluj

Legionar din anul 1932, autor al melodiei marșului taberelor legionare de muncă, intitulat "Dealul Negru" (1935), când a participat la tabăra de la Dealul Negru (munții Apuseni), organizată din inițiativa Centrului Studentesc Cluj, unde s-a construit o școală primară pentru copiii moșilor de aici

În 1938, înainte de a fi arestat, a refuzat să participe la actele de anarhie cerute legionarilor de Horia Sima împotriva ordinului Căpitanului de liniște și tăcere (mărturie în cartea "Răspuns dat tinerilor..." de Duiliu Sfîntescu)

A fost unul dintre supraviețuitorii masacrului elitei legionare din 21/22 sept. 1939, din lagărul de la Miercurea Ciuc

Participant la încercarea de revoluție legionară de la Constanța pentru alungarea lui Carol al II-lea de pe tron (3 sept. 1940)

Arestat în mai 1948 la Constanța unde lucra ca medic și condamnat la 10 ani temniță grea, apoi la 5 ani de muncă forțată în colonia de la Periprava, a ieșit din închisoare cu opt volume de versuri compuse mental (din care a editat un volum în 1995 – "Golgota românească"). Abia după șase ani de la eliberarea din 1963 a fost reintegrat în drepturile de medic primar obținute prin concurs încă din 1945.

Personalitate multilaterală, pe lângă profesiunea de medic, pe lângă lupta naționalistă românească de o viață, a pictat (fiind premiat la concursul de amatori în 1977) și a scris versuri ("Golgota românească" – publicare în 1995, "Florilegiu" – 2000) și romanul istoric "Vulturii Pindului" – 2002.

Președinte de onoare al "Acțiunii Române" (din 2001) și șef al Senatului Legionar (2002).

Noi, "gorunii" sădiți de Ionel Zeana, ne vom "pansa rănile cu cer", vom "fremăta prin viscole", "înalti și drepti, cu frunțile în soare" și vom crește "alți goruni".
Dumnezeu să-l odihnească în loc cu verdeată!

Nicador Zelea Codreanu

Nicoleta Codrin

Asasinarea comandantului legionar prof. Vasile Cristescu (26 ian. 1939)



Profesor universitar la Universitatea din București, doctor în istorie, arheolog, publicist în paginile prestigioaselor publicații: *Cuvântul* (director Nae Ionescu), *Calendarul* (director Nichifor Crainic), *Axa* (director Mihail Polihroniade)

Comandant legionar și șef legionar al județului Vlașca

Vicepreședinte al Partidului "Totul Pentru Țară" (expresia politică a Mișcării)

Unul dintre consilierii apropiați ai Căpitanului; în 1936 a fost locțiitorul Căpitanului la sediul central al Mișcării din Gutenberg nr. 3, atunci când acesta s-a retras la Carmen Sylva pentru a scrie cartea "Pentru legionari"; șef al comandamentului legionar (1938)

- Mărturie -

Anii 1938 și 1939 rămân în istoria Mișcării Legionare ca ani tragici pentru Mișcare și pentru țara noastră. La 10 febr. 1938 Carol al II-lea dădea lovitura de stat instaurând dictatura regală și interzicând orice activitate a partidelor și încarcerând o mare parte a elitei legionare. Se constituise comandamentul legionar "de prigoană" din puținii comandanți legionari scăpați de sub vigilența și prigoana autorităților, dar ei trebuiau să stea ascunși pentru a nu fi arestați și ei și pentru a nu lipsi astfel organizația legionară de ultimii conducători. Legătura cu restul organizației se făcea prin Horia Sima, un comandant legionar din Banat nu prea cunoscut.

Făceam parte în acel timp din cuibul Prof. N. C. Paulescu, sub conducerea lui Toader Ioraș. Ca urmare a interzicerii activității politice, am intrat clandestinitate, având ca obiectiv să arătăm tuturor oameșilor cinstiți marea nedreptate făcută nu numai Căpitanului, ci întregului neam românesc. Dar am primit prin diferite surse sigure îndemnul categoric al Căpitanului adresat tuturor legionarilor: "Liniște, liniște, liniște, tăcere, răbdare". Din nefericire, acest îndemn nu a fost urmat de HORIA SIMA. Acesta era obligat de disciplina și ierarhia legionară (plus conștiința de om) să transmită ordinul Căpitanului de liniște, dar el, mințind că transmite dispozițiile comandamentului legionar (așa cum s-a dovedit mai târziu), dădea propriile ordine – atentate! - care au servit ca pretext organelor de represiune pentru a-și putea pune în aplicare planul de exterminare a Mișcării. S-a trecut la arestări masive, la torturi și ucideri de legionari, culminând cu asasinarea Căpitanului (29/30 nov. 1938) și cu masacrarea întregii elite legionare (21/22 sept. 1939). Istoria Mișcării Legionare va trebui să arate "sine ira et studio" ("fără ură și părtinire") greșelile și trădările care au dus Legiunea la compromisuri și compromitere.

CAZUL OBREJA

Activitatea clandestină a cuibului nostru era îndrumată prin dispozițiile transmise mie prin Nichita OBREJA, acesta fiind în legătură cu HORIA SIMA. (Deschid o paranteză în legătură cu prenumele lui Obreja, deoarece în diverse publicații legionare apare un Emil, Spiridon sau Simion Obreja). Noi, în cuibul nostru, îl cunoșteam sub numele de Nichita Obreja, funcționar la Căile Ferate.) Cu câteva zile înainte de 26 ianuarie 1939, Obreja mi-a cerut să-i găsesc un adăpost prof. Vasile Cristescu. Imediat m-am gândit la locuința surorii mele, Lucia Coterbic, căsătorită cu sculptorul Andrei Iacob. Ei locuiau singuri pe str. Aviator Theodor Iliescu, la nr. 15, într-o vilă mică, proprietate personală. Locuința avea la etaj o cameră mansardată, dar confortabilă, iar strada era liniștită, aproape necirculată, cu excepția locatarilor celorlalte vile. Această locuință prezenta o mare siguranță (tot aici se ascunsese, în cursul lunii oct. 1938, în deplină siguranță, și comandantul legionar Victor Dragomirescu, șeful Corpului Legionar Studentesc), astfel încât, la rugămintea mea, soții Iacob au acceptat să-l primească și pe Vasile Cristescu, șeful comandamentului legionar "de prigoană".

Obreja l-a adus pe Vasile Cristescu seara, târziu. Revăzându-l pe Vasile Cristescu, pe care îl cunoșcusem mai înainte la sediul legionar din str. Gutenberg, am rămas impresionat de figura lui energetică de luptător. Își schimbase puțin înfățișarea prin mustața neagră pe care o lăsase să-i crească.

Obreja mi-a spus că îi luase prof. Vasile Cristescu arma pe care o deținea, pentru ca să i-o verifice, lăsându-i în schimb un mic revolver. Menționez că arma pe care profesorul o deținea și pe care o luase Obreja era o armă renumită prin puterea și eficacitatea ei (un Colt).

În noaptea de 26 ianuarie 1939 o echipă de polițiști (condusă de Otto Rainer) a înconjurat casa, a pătruns în curtea din spate, forțând o ușă și năvălind în locuință. O parte dintre polițiști au intrat în salonul de la parter și i-au obligat pe soții Iacob să se culce cu fața în jos pe podea, iar altă parte s-au dus la etaj și au pătruns în camera profesorului, împușcându-l mortal. Evident că acesta n-a putut să se apere cu acel mic pistol lăsat de Obreja în locul *Coltului* pe care tocmai atunci Obreja voise... să-l verifice!

Soții Iacob au fost arestați și duși la Prefectura Poliției Capitalei.

Aflând din ziare de nenorocirea întâmplată, m-am hotărât să mă duc la Prefectură și să declar că eu sunt cel care îi adusesem la soții Iacob pe acel "chiniș". Fiind anchetat în timpul nopții de către agenți, l-am văzut pe culoar pe Obreja! Ciudat mi s-a părut că nu am fost confruntat cu el!

După ancheta de la Prefectură a urmat procesul nostru la Tribunalul Militar în fața căruia am apărut eu și sora mea, lipsind Obreja și Andrei Iacob. Andrei Iacob murise la câteva zile după arestare, în urma unui atac de cord, fiind anchetat și maltrat zilnic de către sinistrul agent de poliție Otto Rainer. La proces nu a apărut Obreja și nici nu s-a menționat numele lui în cursul dezbaterilor. De atunci, rolul lui Obreja în asasinarea prof. Vasile Cristescu (prin denunțarea locuinței și a topografiei ei, inclusiv lipsirea acestuia de prețioasa armă de apărare) devenise clar pentru mine. Eu am fost condamnat la un an și jumătate închisoare pentru infracțiunea de "instigare la găzduire". În mai 1940 am fost eliberat după ce trecusem prin închisorile Jilava, Văcărești și Galați.

În septembrie 1940 am reconstituit tragicul asasinat, împreună cu sora mea și cu Mihail Cristescu (fratele lui Vasile Cristescu), și nu ne-a fost greu să înțelegem cum se petrecuseră faptele în noaptea de 26 ianuarie 1939. Împreună cu camarazii mei din cuibul *Pravilă Nouă* am pornit în căutarea lui Obreja, pentru pedepsirea trădătorului. Acesta dispăruse și nu era de găsit nicăieri. După instaurarea Statului Național Legionar, am crezut că *Poliția Legionară* va întreprinde cercetări și va face o anchetă, mai ales că la închisoarea Jilava erau închiși agenții poliției fostului regim (inclusiv Otto Rainer). Nu s-a făcut nimic; nici măcar o încercare pentru aflarea adevărului, mai ales că era vorba de o *problemă internă a Mișcării*, de o *trădare soldată cu asasinare însuși a șefului comandamentului legionar de prigoană*.

Atunci, văzând eu că timpul trece și că Obreja nu este de găsit, m-am adresat surorii mele care lucra acum la secretariatul Mișcării din str. Gutenberg în calitate de dactilografă. "Du-te la Horia Sima și întreabă-l ce facem în cazul Obreja."

Redau cuvânt cu cuvânt răspunsul lui HORIA SIMA, care m-a șocat.

- Obreja este un nenorocit. A venit la mine și mi-a căzut în genunchi ca să-l iert. LĂSAȚI-L ÎN PACE.

Mărinimie? Nici gând, pentru că nicăieri în lume nu se poate ierta complicitatea la crimă, ordonând chiar încetarea oricărei anchete! Sima pretindea că îl preocupa asanarea morală a țării, dar nu-l interesa asanarea morală a propriei organizații!

A circulat insistent zvonul că lui Obreja i se întocmiseră acte false (o altă identitate) și că fusese trimis în provincie pentru a nu fi descoperit de noi, cei care îl căutam.

Posibil ca Sima să fi fost direct interesat de asasinarea prof. V. Cristescu pentru a nu fi tras la răspundere pentru nerespectarea ordinelor de liniște.

Nicolae Coterbic, membru al Senatului Legionar

STILUL LEGIONAR DE LUPȚĂ

(continuare din numărul trecut)



Interpretarea și dezvoltarea stilului de luptă legionar

Căpitanul nu și-a dezvoltat întreg stilul de luptă și pe toate planurile.

Dar premisele acțiunii și fundamentul moral pus arată felul de rezolvare în toate direcțiile. În aceste trăsături esențiale stilul este bine conturat și definitiv lămurit. Aceste trăsături largi pe care le-a fixat Căpitanul încheagă în forme precise spiritualitatea legionară, oferind totuși un cadru larg de libertate pentru creație, fiindcă înglobează o lume.

Pentru acțiune, Căpitanul a dat cele trei jaloane pentru formularea unei judecăți legionare: Legiunea - Neamul - Dumnezeu (ordinea naturală). Impăcarea acestor trei trepte dau garanția unei acțiuni pe linia legionară.

• Probleme de stat

În mod plastic, legionarii au recurs la soluția "cum ar fi procedat Căpitanul într-o situație similară". Cartea Căpitanului este Evanghelia. Conține în esența ei adevăruri eterne. Orice interpretare a lor le strică forma, măreția și frumusețea și totuși, pentru acțiunea politică interpretarea este necesară, pentru a acomoda aceste legi în evoluția lor cu etapele de luptă care se vor succede.

Căpitanul, deși a scris "Cărticica șefului de cuib", "Pentru legionari" și *Circulările*, totuși nu a precizat toate problemele de doctrină pentru problemele de stat. Pe acestea intenționa să le exprime precis în vol. al II-lea din "Pentru legionari", pe care îl avea în pregătire.

Pentru ce trebuie să știe un legionar, Căpitanul a dat multe principii și aplicări practice în "Cărticica șefului de cuib" și mai târziu în "Pentru legionari" și în special în *Circulări*. Accentul în această etapă cade pe educație, care era făcută într-un mod temeinic, prin trăire.

Aplicarea spiritualității legionare nu este extinsă în toate domeniile de activitate, ci, ca și creștinismul, se mărginește numai la raporturile între oameni, în organizație (viața privată). Mai târziu, în creștinism, biserica catolică a completat acest lucru, prin rezolvarea raporturilor în stat, în raport cu arta, știința etc. În cazul Mișcării, aceste raporturi ar fi fost cuprinse în vol. al II-lea, care nu a mai apucat să fie scris (Căpitanul a fost asasinat).

De aceea va fi nevoie ca din faptele lui povestite, precum și din împrejurările și interpretările lor, să se stabilească norme complementare pentru orientarea legionarilor. Numai prin permanenta interpretare, care să aibă în vedere esențialul în etapele de luptă, se poate ține pasul cu vremea.

Deci, a se evita înțepenirea în dogmă și alunecarea în compromis, pentru că prima înseamnă sclerozare, iar cealaltă alterare.

Experiența Bisericii trebuie avută în vedere. După răstignirea Mântuitorului, care a fixat principiile sublimale ale tacticii divine, a venit Biserica, care s-a adaptat atât de mult, încât a tolerat iezuitismului - organul cel mai avansat de adaptare - să adopte în luptă toate mijloacele, inclusiv arsenalul satanic, adică o recunoaștere în fond a biruinței răului. Deci poate exista o primejdie pe această latură a spiritului legionar. Nu este posibil altfel, sau pentru a lupta numai cu partea bună din om este nevoie de uriași??

Marea bună-credință a celor care au murit pentru a oferi credit pentru marea rea-credință a acelor care trăiesc călcarea jurământului legionar? Asemenea simptome s-au văzut: vezi comparația făcută de unii pigmei între Căpitan și nenorocitul de Sima. Primul a creat, pentru ca celălalt să aibă ce distruge.

Terenul moral este singurul propriu pentru Mișcarea Legionară. Întreaga forță stă pe acest teren, deci nu poate fi abandonat. Mișcarea Legionară poate fi învinsă definitiv numai atunci când își va abandona terenul.

Același dușman, aceleași metode. Legile fixate de Căpitan sunt fundamentale și permanente.

Aici șeful spiritual este totul. Și după moartea lui fizică, tot Căpitanul va rămâne.

• **Sucesiunea.** Neajunsul cel mai mare pentru un regim autoritar este că se leagă prea mult de persoana conducătorului. Problema succesiunii se poate soluționa printr-o metodă similară cu adopțiunea practică de împărații romani care a dat rezultate bune. Aceasta echivalează în vremurile noastre cu desemnarea. În concepția idealistă legionară succesiunea este cu mult ușurată, datorită spiritului de abnegație legionar. Astfel că se poate soluționa și problema cea mai grea a sistemului autoritar.

• Senatul

Pentru orice eventualitate, trebuie să fie ca supapă de siguranță și element permanent, o instituție care să aibă centru de greutate. În republica Romană, acest centru permanent de greutate era în forma Senatului roman. Și Căpitanul a fixat aceasta, **Senatul legionar**. Aceste elemente trebuie riguros selecționate și în această selecție elementul vechime trebuie luat în considerare în mod deosebit. Căpitanul pune chestiunea vechimii - **durata de credință** - ca esențială și ar fi o mare greșală să fie nesocotită (sustragerile abile nu pot intra în considerarea vechimii, numai timpul umplut cu o activitate și petrecut în riscuri).

În Mișcare nu trebuie să se facă confuzia că elementele cu suprafață, dar auxiliare, vor putea merge sus independente. Dar, pe lângă aceasta, mai erau unele greutăți, determinate de faza de la început în care se găsea Mișcarea. Mulți credeau că, vorbind cu Căpitanul și văzând atenția lui corectă, sunt elemente de primă mână. **Fiecare dintre aceștia a văzut Mișcarea în stilul său și de aici vor rezulta greutăți de formulare.**

• **Forma de stat** care ar trebui aleasă este aceea care, pe lângă terenul moral, să facă imposibilă influența spiritului internaționalist de divizare, deci stat autoritar pentru a se evita pulverizarea democratică, unde își poate găsi prosperitate virusul descompunerii globalizatoare (puterea răului).

În acest mediu democratic se utilizează șantajul de sistem în legătură cu gustarea puterii pentru aserve și transformare în unelte oarbe. Cu aceste mijloace de presiune, străinii se pot amesteca în treburile statului, făcând legile așa cum dictează planul pentru scopurile lor. (Legile pentru așa-zisa apărare a ordinii de stat au fost în realitate pentru apărarea străinilor.) De asemenea, în regimul democratic se lasă libertatea în lucrurile mărunte, pentru a da iluzia libertății și se comprimă pe liniile ei mari, fundamentale. În sistemul autoritar, preocupat și de bunele moravuri (pe care străinii lasă libertatea să fie corupte), se reglementează aceste domenii, din care cauză se simte lipsa libertății. În regimul democratic este calcul exagerat, în cel autoritar - tendința de a face bine.

În statul cel mai corupt sunt cele mai multe legi. Predominarea juridicului în stat este simptom de degenerare. După fundamentul spiritual dat de Căpitan, Constituția statului legionar trebuie să aibă un **caracter spartan** (ca acela dat de Licurg), **îmblânzit de spiritualitatea creștină sau, mai bine zis, spiritualizată**. "Pentru că Licurg a făcut cu legile sale în Sparta mai mult egalitate de substanță și mai puțin egalitate de treaptă." Durabilitatea acestor legi, Machiavelli o explica prin perfecțiunea lor. Mai degrabă însă s-ar putea explica prin viața sobră (ascetică) și aspră a poporului și cu deosebire a elitei, care nu permitea infiltrarea virusului descompunerii și atățarea instinctelor inferioare ale omului.

Prin procesul de interiorizare pus de Căpitan ca factor esențial prin emanciparea de tirania materiei, poporul român ar fi revenit pe liniile lui autentice.

După terminarea acestui proces, se poate da Constituția "Caracteristica noilor forme statale din lume nu stă atât în forma statului, pe cât stă în contribuția națiunii la crearea acestor

forme de stat. Nu are importanță mecanica statului, pe cât are în aceste schimbări voința națiunii. Aceeași stare de înaltă conștiință, aceeași stare de elan la care se poate ridica un neam chemat să-și hotărască propria sa soartă. Viitorul său, înălțimea de conștiință la care în vârfurile s-au ridicat aceste neamuri." (Corneliu Zelea Codreanu - *Circulări*, pag. 274)

Popoarele au etape de evoluție care pregătesc și forma Constituției lor. Esențialul este ca direcția evoluției să nu fie deviată.

Totuși, guvernarea legionară este grea, fiindcă Mișcarea Legionară trebuie să schimbe totul pentru a face statul sănătos în toate instituțiile lui; nu este vorba de continuarea vechii societăți, ci de crearea unei noi. Deci, **misiuni reformatoare și nu misiuni obișnuite de guvernare**. Un organism putred își are și el un ritm anemic, dar echilibrat. Dacă acelui organism îi pui o inimă tânără, care pulsează dinamic, iar celelalte organe, arterele etc. rămân sclerозate, atunci pereții acestor organe plesnesc și se produce hemoragia.

Neamul românesc are nevoie nu de un mare conducător politic, ci de un mare educator. Dar, în fapt, aceasta este și o soluție politică, fiindcă pentru acel moment calitățile de educator pentru ridicarea poporului formează și calitățile

politice esențiale (educație în formă politică). Orice alt stil de conducere în acel moment, când colectivitatea nu este sănătoasă, prin faptul că nu poate vindeca răul, devine dăunător, fiindcă prin aceasta elementele stilului său au afinitate cu răul.

Caracteristicile politice s-au limitat, în general, numai la rezultatul oportunității. Aceasta este însă o anumită concepție (amorală). Unghiul moral al istoriei a lipsit în general. Așa se explică de ce toate scăderile oamenilor (conducătorilor) au fost trecute cu vederea dacă au realizat ceva. Concepția a fost amorală, fiindcă nu s-a pus întrebarea cum s-a realizat. Zguduirile secolului însă au arătat putreziciunea și au pus alternativa: sau totală descompunere în comunismul dizolvant sau revenirea fiecărui popor la premisele lui inițiale, nealterate de toxinele materialismului dezvoltate în climatul creat de la revoluția franceză încôace. Pentru întregul suflet creștin, deci, există necesitatea afirmării stilului său propriu.

După cum spuneam, stilul de luptă legionară are toate caracteristicile de a putea deveni o instituție necesară pentru a răzbate vremurile, să devină o religie a naționalismului românesc (și chiar neromânesc, fiindcă nu au alții).

REZUMAT – STILUL LEGIONAR DE LUPTĂ

Până la citirea manuscrisului comandantului legionar Constantin Papanace, deși aș fi putut numi câteva elemente definitorii ale legionarismului: disciplina, cinstea, munca, tăcerea, vitejia, credința, dragostea, nu realizasem că toate acestea ar putea constitui, de fapt, un adevărat arsenal de luptă, adică armele cu care legionarii au cucerit o generație întreagă. În principal, faimoasele arme legionare au fost "pieptul călit de fier", "sufletul de crin" și "fruntea ca un iezer carpatin". Dar tocmai aspectul cel mai important nu este, în general, sesizat: de unde țâșnește inepuizabila forță a Mișcării Legionare și cum de a rămas nemuritoare chiar după dispariția fizică a creatorului ei și a elitei consacrate?

De la Constantin Papanace am aflat că legionarismul și-a cristalizat un stil propriu de luptă, inconfundabil, prin îmbinarea între două stiluri milenare, stilul eroic și cel divin, dinamism dat de forța proprie morală și materială, și durabilitate având ca bază jertfa, martiriul; simbioză nuanțată particular, specifică spiritului românesc. "Căpitanul a intuit, în toate profunzimile, acest fond național și i-a dat cea mai autentică expresie: legionarismul. Așa s-ar putea explica atât adevărul fanatic al maselor sănătoase românești, cât și reacțiunea căinoasă a păturii suprapuse și a acelor elemente românești derutate și viciate sub influența nefastă a acestei păturii." (Const. Papanace)

Și tot prin domnia sa am conștientizat că Iisus a fondat un nou stil de luptă, necunoscut până la El: **stilul divin**. Căci în plan terestru Iisus nu a fost numai învățător, ci cel mai mare luptător din istoria tuturor timpurilor. Binele împotriva Răului, Dumnezeu împotriva lui Lucifer, având ca arme: Adevărul, lumina, dragostea, credința, jertfa, fapta, exemplul, organizarea (fondarea Bisericii), și ca țel mântuirea, cucinirea vieții veșnice prin Înviere. Căci rezultate în lupta împotriva Răului nu se pot obține din contemplație, ci din activitate. "Cereți și vi se va da, căutați și veți afla, bateți și vi se va deschide." (Matei, 12/34)

Asemănarea dintre stilul legionar și cel divin este evidentă. **Țelul este același** cu al stilului divin (Învierea), cu diferența că centrul de greutate al stilului legionar este neamul românesc, nu împărăția cerurilor. Tactica legionară, având ca finalitate Învierea neamului (pe care îl consideră permanent pe acest pământ, omul fiind trecător), urcă spre țelul Învierii, înălțându-se în mod evolutiv, fără a se rupe de relațiile pământești. Neamul românesc trebuie înălțat pe drumul care duce la Înviere prin fecundarea talantului cu care l-a înzestrat Dumnezeu pe acest pământ. Nu numai țelul, dar și **armele stilului divin** se regăsesc în stilul legionar: adevărul, lumina, dragostea, credința, jertfa, fapta, exemplul personal, la acestea **adăugându-se** disciplina, emulația, șarjarea din situații grele (arme specifice omeniei care nu există în stilul divin). Chiar la unele din armele comune se remarcă mici diferențe: spre exemplu, dragostea legionară tinde spre puritatea dragostei creștine, dar pentru că principiul nonrezistenței nu poate fi admis - dat fiind țelul Mișcării - aceasta se reflectă în corectitudinea față de adversar. Căpitanul a făcut distincție între linia bisericii care "se găsește la 1000 m deasupra noastră", spre care se năzuiește, și cea a Mișcării Legionare care trăiește și luptă în mijlocul realităților, "în veac", în același timp fixând linia fundamentală

care ferește Mișcarea de a evolua, prin exagerare, spre misticismul ascetic.

Celălalt stil de luptă cu care stilul legionar are afinități, **stilul eroic**, nu are țelul cristalizat pe o traiectorie cu finalitate religioasă (nu cunoaște Învierea, forma nemuririi fiind gloria), spre deosebire de stilul legionar a cărui finalitate de luptă este Învierea (neamului românesc). **Armelor comune** stilului legionar și stilului eroic: onoarea, vitejia, fapta, simplitatea, tăcerea, responsabilitatea, cultul strămoșilor, le corespund și **diferențe esențiale**: stilul eroic se caracterizează prin ambiția de putere, lipsa de prudență, lupta de gherilă, cultul sângelui, în timp ce respirația stilului legionar este mult mai amplă. Voința de putere nu este hipertrofiată și amorală ca în tactica eroică, ci se sublimază în dăruire, având astfel un potențial mult mai mare, fiindcă singură jertfa se poate transmite în timp ca sursă de energie permanentă. Seta de putere proprie tinereții era la legionari setea de înălțime care excludea beția puterii. Propriu stilului eroic este cultul pentru forța primară, brută, pe când stilul legionar spiritualizează forța prin omenie și dăruire care merg până la jertfă. În lupta legionară forța este asociată cu omenia, fiindcă forța singură este descreștinată.

Stilul legionar de luptă fiind un stil de tip **ofensiv** care implică, prin excelență, simțul răspunderii, al faptei și al luptei, are multe din caracteristicile tipologiei ofensive: este creator, optimist, dinamic, franc, hotărât, pasionat, năzuind spre lumină, iar ca particularitate se remarcă echilibrul perfect cu rațiunea și moralitatea. În concepția antică spiritul ofensiv are ca expresie tipul apolinic: luminos, idealist și viteaz, iar în concepția creștină este redat în imaginea Arhanghelului Mihail: senin, blând, drept, dar ferm în lupta împotriva Răului.

Supraviețuirea ca entitate a românilor - popor puțin numeros, situat la răspântie de drumuri, se datorează dragostei profunde pentru pământul strămoșesc, neștrămutatei credințe în Dumnezeu și cultului înaintașilor. În ultimul secol au fost atacate tocmai aceste rădăcini, pentru a disloca și nimici națiunea română, de aceea actul politic necesar consta în crearea și manevrarea unui sistem capabil să rezolve problemele românești. **Acest sistem, îmbinare de cer și pământ, de realism și ideal, a fost creat de geniul Căpitanului.**

Pentru prima dată în politica românească, Căpitanul a ales terenul moral pentru purtarea luptei, pregătind și armele adecvate. "În acest sens va spune Căpitanul că poporului român nu îi trebuie un mare om politic, ci un mare educator, și că trebuie creat un mediu sufletească, un mediu moral în care să se nască, din care să se hrănească și să crească omul erou." (Const. Papanace) **Originalitatea și invincibilitatea spirituală a Căpitanului** constă tocmai în aplicarea principiilor creștine în lupta politică pentru afirmarea idealului de înălțare a neamului, concretizate prin crearea și educarea unei **mișcări de elită** care să antreneze în lupta pentru regenerare masele (deci întâi crearea unei forțe proprii bazate pe coordonatele eterne ale Binelui adaptate specificului național și apoi organizarea și conducerea acestei forțe în lupta pentru transformarea societății), dinamul acțiunii fiind setea eternă de dreptate a omului și credința în Bine. Istoria demonstrează că

doar programele, oricât de performante, fiind aplicate de oameni, rămân literă moartă dacă nu există o elită națională conducătoare. Părerea vehiculată atunci (ca și acum) că "oricine poate să ajungă orice" este contrazisă categoric de evidența că "nu poate fi o elită o clasă în care - aproape fără nici o selecție - oricine poate să intre și să se mențină. Nu poate fi elită o categorie socială din care lipsește orice seventate, din punct de vedere intelectual sau sufleteș, la cooptarea de noi membri. Nu poate fi elită un grup social care nu are sentimentul intim și adânc al inegalității create de merit." (M. Manolescu)

Mijloacele de acțiune sunt în concordanță cu înălțimea telului și cu moralitatea terenului. Principiului de bază al tacticii amorală că "scopul scuză mijloacele" Căpitanul I-a opus imperativul "decât să învingi printr-o mișelie, mai bine să cazi luptând pe drumul onoarei" pentru că altfel se schimbă doar persoana învingătorului, mișelia în sine rămânând neschimbată în lume (deci nu lipsă de combativitate, ci luptă, dar dreaptă; "nu pâine cu orice preț, ci onoare cu orice preț"). Dacă Mișcarea s-ar deplasa de pe terenul ei moral pe cel al adversarului (deci imoral) sau dacă ar folosi aceleași arme cu ale lui, chiar dacă ar învinge, în realitate ar fi o falsă victorie (adică înfrângere în esență). Mișcarea nu coboară pe terenul adversarului și nici nu folosește arme din câmpul lui tactic; lupta se poartă numai pe terenul ei, deci nu poate fi depășită decât pe acest teren, iar venirea adversarului pe terenul ei (adică lupta în cadru moral) înseamnă tot un triumf. La acțiunile negative ale adversarilor Mișcarea a răspuns prin acțiuni pozitive, creatoare (de exemplu, la abuzurile și prigoana autorităților legionarii au reacționat prin lupta în cadrul legilor țării, cu eroismul jefitei). Doar în cazuri extrem de rare, în legitimă apărare, legionarii au răspuns violenței cu violență, reparând însă în esență păcatul prin ispășirea lui de bună voie (caz unic în istorie). Alt principiu pe care se bazează tactica adversarilor (cea satanică și cea amorală)

este că, în general, oamenii sunt vanitoși și vulnerabili în fața banilor. Prin adoptarea **sobrietății**, legionarul devenea independent de materne, asigurându-și astfel oriunde terenul propriu de luptă, chiar în mijlocul celor mai mari tentații. "Trăsătura are un caracter aristocratic, fiindcă a fi sobru (ascet) în sens legionar nu înseamnă a renunța definitiv la materie, ci a domina materia care subjugă atâtea ființe mici" (Const. Papanace). Scepticismul dizolvant cultivat de tactica satanică prin teme contradictorii, pentru a dizolva orice certitudine, Căpitanul îi opunea afirmarea unei **credințe** absolute, schimbând în acest fel climatul și construind un teren propice: "Să vină în aceste rânduri cel ce crede nelimitat. Să rămână în afară cel ce are îndoieli" (Corneliu Zelea Codreanu - "Pentru legionari"). **Împăcarea cu moartea** ridică terenul legionar pe treapta invincibilității. "Acceptarea morții de către Socrate l-a făcut să învingă în veacuri. Crucificarea de pe Golgota a învins moartea. (...) Ideea morții este strâns legată de credința în Dumnezeu. (...) Pe acest teren, toate armele adversarilor rămân neputincioase" (Const. Papanace).

Pentru cei care mai cred că Mișcarea Legionară ar avea caracter conspirativ poate părea stranie dezvăluirea sistemului tactic al organizației și explicarea articulațiilor acestui sistem. Rândurile de față, ca și scrierile fondatorului Legiunii, demonstrează, încă o dată, lipsa de teme a unei asemenea păreri. În concepția legionară, străbătută de lumină și adevăr, "liniile tacticii legionare nu numai că se pot arăta fără primejdie pentru ducerea luptei, dar este chiar necesar să se arate, fiindcă ele indică însuși drumul care duce spre înălțare și înviere pe linia destinului românesc." (Const. Papanace)

Pentru legionari "nu există înfrângere și dezarmare, căci forța ale cărei unelte vrem noi să fim e etern invincibilă." (Ion Moța - "La Icoană", 1927) și "Chiar dacă a căzut Căpitanul, a rămas metoda!"

Nicoleta Codrin

Mic glosar

Terorism - definirea termenului întâmpină mari dificultăți: dovada o constituie realitatea că până în prezent politologi, sociologi și, în primul rând, juriști nu au reușit să-l dea o definiție universal acceptabilă, deși cuvântul "teroare" nu întâmpină nici o dificultate în a-l înțelege. În limba latină sensul e clar: *terror, terroris* înseamnă **spaimă, groază**, în limba franceză a fost preluat: *terreur* (cu același înțeles), dar, potrivit Dicționarului Larousse, **înseamnă și frică violentă care paralizază, și practică sistematică a violenței, a represaliilor cu scopul de a impune o putere**. Dicționarul explicativ al limbii române (DEX) definește termenul ca **groază, frică provocată intenționat prin amenințări sau prin mijloace de intimidare sau timorare**.

Atunci de unde reiese dificultatea la care ne-am referit mai înainte? Mai întâi, fiecare din cuvintele enumerate mai sus: *spaimă, frică, groază* - nu exprimă același lucru, având intensități diferite, deși aparent sunt sinonime. De pildă, *spaima* reprezintă o emoție puternică și violentă provocată de ceva neprevăzut și primejdios; *groaza* este tot o emoție puternică provocată de un pericol mare; *frica* este o stare de adâncă neliniște și tulburare provocată de un pericol (real sau imaginar), teamă, lipsă de curaj. DEX-ul explică și diferențele de nuanțe dintre acești termeni.

Dificultățile elaborării unei definiții acceptate unanim și din aceea că **terorismul reprezintă, în principal, o metodă de acțiune (sau, mai corect, diferite metode de acțiune), metode de executare a unei activități infracționale prin teroare**. Apoi, altă dificultate rezidă din chiar conținutul noțiunii de **terorism**, știind că acesta înglobează acte foarte diferite ca manifestare (terorizare psihologică sau fizică), toate având însă ca trăsături comune amenințarea, violența. Sigur este însă că terorismul este un delict în forme diferite și cu scopuri diferite.

Privit dintr-un anumit punct de vedere există un așa-numit terorism "de drept comun" (exemple: șantaj, taxe pentru asigurarea protecției etc.), terorismul "politic" și / sau "social" (impunerea unei ideologii politice sau de altă natură, încercarea de distrugere a ordinii sociale). O departajare este însă dificil de făcut deoarece dacă scopul este politic, infracțiunea poate fi - și de multe ori chiar este - de drept comun prin metoda de înfăptuire. O tipologie a terorismului poate fi și mai largă: de pildă, el poate fi internațional - când nu are o arie limitată la o singură țară și prin pregătire sau consecințe nu poate fi localizat într-un anumit spațiu.

Există și un **terorism de stat** atunci când cel care îl practică este un guvern sau un președinte de stat. Această formă de terorism este apreciată de specialiști ca fiind cea mai nocivă, mai distrugătoare, fiind practică prin organe de stat (deci la scară națională) și cu mijloace tehnice evolute sau cu mijloace foarte brutale: arestări și asasinat în masă, incendieri, malnutriție deliberată etc. Există forme de terorism precum utilizarea agenților biologici, traficul de materiale nucleare. Istoria a cunoscut numeroase manifestări de terorism, dar și schimbări de înțeles al cuvântului.

O primă utilizare a termenului a apărut în timpul Revoluției Franceze: prima teroare (aug. - sept. 1792) manifestată prin masacrele din septembrie (odată cu arestarea regelui Ludovic al XVI-lea), a doua teroare când Robespierre a ridicat toate garanțiile judiciare ale acuzaților (care au fost în mare parte ghilotinați). A fost un terorism de stat practicat prin intermediul Tribunalului revoluționar.

Mai târziu au apărut și organizații teroriste. Amintim doar de Narodnaia Volia din Rusia țaristă, organizată în 1878, care a asasinat pe țarul Alexandru al II-lea și pe unii membri ai familiei imperiale și unii înalți funcționari, sau organizațiile armene care aplicau strategii teroriste împotriva dominației otomane, organizația turcilor bosniaci (Mlada Bosna), prin Gavrilo Princip, l-a asasinat la 28 iunie 1914 pe moștenitorul tronului austro-ungar, Franz Ferdinand. Și, la urme, ce altceva decât o organizație teroristă a fost poliția politică creată de Lenin și perfecționată de Stalin, poliție care și-a schimbat denumirea în câteva rânduri (CEKA, GPU, NKVD)! În America, Africa, Asia au fost și sunt organizații teroriste.

În România, amintim de bomba pusă la Senat în 1921 (imedial după reintregirea României), de un anume Max Goldstein, în urma căreia regele Ferdinand (cel vizat) a scăpat ca prin minune cu viață, dar a murit episcopul de Oradea. Să mai amintim și de forma de terorism de stat practică sub domnia lui Carol al II-lea când au fost asasinați câteva sute de legionari pe stradă, fără condamnare sau procese, și de terorismul comunist ridicat la nivel de politică de stat.

După cel de-al doilea război mondial, mișcările de eliberare națională, de independență au căpătat conotația de "terorism" (Cipru, Kenya, Alger, Israel și-au dobândit independența cu sprijinul unor mișcări naționaliste care utilizau practici teroriste împotriva puterilor coloniale)



"ISTORIA CENZURATĂ DE GUVERNELE ROMÂNEȘTI" - premii în cărți -

Condiții de participare: - vârsta max. 35 ani;
- răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, se pot da telefonic sau personal, la sediu, până la data de 22 a lunii următoare apariției ziarului.

Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII DECEMBRIE.
"Când a luat ființă U.N.S.C.R. (Uniunea Națională a Studenților Creștini Români), ce era și cine au fost președinții ei în perioada 1934 - 1940?"

de data aceasta nu a fost dat de nimeni (toți au confundat U.N.S.C.R. cu o organizație legionară, iar de menționarea președinților ei - nici vorbă), astfel încât premiul "Cranii de lemn" se va reperta luna aceasta, la concursul lunii ianuarie.

IATĂ RĂSPUNSUL CORECT:

U.N.S.C.R., înființată la 10 dec. 1922, era organizația (pe țară) independentă și unitară a studenților români în perioada interbelică, formată din Centrele Studențești (de la București, Cluj, Cernăuți, Iași etc.). Centrul Studențesc dintr-o localitate era format din toate facultățile din acea localitate (de exemplu, Centrul Studențesc București avea în componență Facultatea de Drept, Facultatea de Medicină, Facultatea de Litere și Filosofie etc.)

Președinții U.N.S.C.R. erau aleși dintre președinții Centrelor Studențești, la congresul studențesc pe țară care se ținea anual (în diferite localități).

Important de menționat este că U.N.S.C.R. nu era organizație legionară, dar pentru că, începând din 1934, tot mai mulți studenți aderau la Mișcarea Legionară, cei mai buni studenți fiind legionarii, la conducerea Centrelor Studențești și a U.N.S.C.R. s-au aflat legionari (De exemplu, Congresul Studențesc din 1934 l-a ales ca președinte pe comandantul legionar TRAIAN COTIGĂ care era președintele Centrului Studențesc București, Congresul Studențesc din 1935 l-a ales pe comandantul legionar GH. FURDUI care devenise președintele Centrului Studențesc Buc.). Tocmai de aceea, după congresul studențesc din anul următor, 1936, de la Tg. Mureș, autoritățile au interzis congresele studențești - până în 1940.

În cadrul Mișcării Legionare exista Corpul Studenților Legionari condus de ing. VICTOR DRAGOMIRESCU (comandant-legionar)

Legionari președinți ai Centrului Studențesc București.

1929 - 1930 - ANDREI C. IONESCU (student la Drept și apoi avocat); 1931 - 1934 - TRAIAN COTIGĂ (student la Drept și apoi avocat); 1934 - 1935 - GHEORGHE FURDUI (doctor în Teologie)

Legionari președinți ai U.N.S.C.R.:

1934 - 1935 - TRAIAN COTIGĂ (comandant legionar, avocat)

1935 - 1936 - GHEORGHE FURDUI (comandant legionar, dr. teolog); președinte de onoare al UNSCR ales în 1935 a fost comandantul legionar al Bunei Vestiri dr. av. ION I. MOȚA

1936 - 1940 - ȘERBAN MILCOVEANU (medic)

1940 - 1941 - VIOREL TRIFA (comandant-ajutor legionar, doctor în Teologie)

ÎNTREBAREA LUNII IANUARIE: Care erau condițiile de înscriere în Asociația "Prietenii Legiunii"?

PREMIU: "Cranii de lemn" - Ion Moța

Petre Olteanu - SLATINA: Nu știu ce înțelegi dvs. prin noțiunea de "simpatizant" al Mișcării, dar vă comunic care este sensul real: să ajuți efectiv Mișcarea cu ceea ce poți, să dovedești prin fapte ceea ce declari, nu să le mulțumești să participi de câteva ori pe an la comemorări sau să te emoționezi când citești despre ea! A fi simpatizant al Mișcării nu înseamnă să nu o înjuri, ci să încerci să-i promovezi concepțiile.

Steven Florescu - CANADA: Iertați-mi îndrăzneala, dar nu pot să nu vă spun următorul lucru: Nu cred că este normal ca cei fugiți din mijlocul furtunii să-i condamne pe cei rămași să o înfrunte. De la adăpost este foarte simplu să emiți "sentințe". Nu cred că au dreptul cei fugiți, cei refugiați în străinătate (nu "exilați" - termenul este impropriu) să se erijeze în judecători ai celor care au rămas în țară și au înfruntat și prigoana antonesciană, și războiul de întregire a țării, luptând pe front cu arma în mână, și anii - mulți la număr - de închisoare comunistă, cu torturi inimaginabile

Francois Culică - PARIS: Ne vom uni cu simiștii numai când - și dacă - vor vrea cu adevărat să calce pe drumul legendarelor figuri ale Mișcării (iar nu pe lângă drum, pe calea epigonilor), când vor recunoaște public gravele abateri ale neuitatului lor comandant de la linia fixată de Căpitan, când vor înceta să denatureze adevărul istoric și când vor deveni înceta să "confunde" Legiunea cu altceva. Dar aceasta s-a dovedit deja a fi o imposibilitate organică. N-am putut nici măcar să comemorăm martirii Mișcării împreună; atunci cum puteți crede că vom putea face alte lucruri mai importante împreună?

Dan Popovici - CÂMPULUNG: Vă cerem scuze pentru faptul că nu vă vom publica memoriile. Explicația este următoarea: În ultimii ani s-au publicat foarte multe asemenea mărturii ale supraviețuitorilor închisorilor comuniste, care au "tăiș dublu" pe lângă trezirea conștiinței oamenilor, pe lângă restabilirea adevărului istoric despre comunism, aceste jurnale de detenție au și un efect deloc neglijabil - îngrozirea și dezamarea celor care ar dori să mai lupte pentru neam, țară și Dumnezeu în situația actuală când adevărul este deja cunoscut, considerăm chiar dăunătoare pentru formarea tineretului această insistență asupra ororilor din trecut. Putem avea și altfel grijă ca aceste orori să nu se mai repete.

N. D. - plic pus direct în cutia redacției (adică neavând ștampilă poștală și adresa expeditorului). Să dea Dumnezeu și să aveți dreptate că veți ridica dvs. o generație, citez: "mai tare decât a lui Codreanu". Dar, cu principiile pe care le enunțați, citez: "ținând acționând după aceleași metode ca ale adversarilor, pentru că asta e singura soluție. Căpitanul fiind un visător naiv" nu veți reuși decât să înlocuiți o mișelie prin altă mișelie, schimbând doar persoana învingătorului, iar mișelia, în esența ei, rămânând triumfătoare - exact ce vor adversarii, ca Răul să domnească! Oricum, faptul că nu aveți curajul răspunderii reprezintă foarte mult. Am mai auzit asemenea păreri ca ale dvs., de aceea mă întreb dacă nu cumva inițialele "N. D." și clandestinitatea nu reprezintă "o nouă dreaptă" (de fapt, o nouă stângă deghizată, once s-ar pretinde a fi, de sorginte românească nu este)

Ilie Dima - TÂRGOVIȘTE: Sunt de acord cu dvs. Nicadorii și Decemviri au comis două crime, dar, pentru a nu intra în alte detalii (nu-mi permite spațiul), vă întreb: de câți criminali care să se predea de bunăvoie autorităților imediat după comiterea faptei ați auzit în istoria omenirii?

Gheorghe Ifrim - TÂRGOVIȘTE: Sugestia dvs. este bună, dar nu de sugestii ducem lipsă, ci de un număr mai mare de oameni care să pună umărul la treabă. Am primit destule sugestii până acum, dar nimeni dintre cei care au dat sugestii nu și-a oferit și ajutorul personal - cât de mic - pentru realizarea acestora!

Răspunsuri date de Nicoleta Codrin

Redactor șef:	Periodic editat de "ACȚIUNEA ROMÂNĂ"	ISSN 1583-9311
Colegiul de redacție:	Nicoleta Codrin	
Secretar de redacție:	Radu Constantin, Emilian Ghika, Corneliu Mihai	
	Nicolae Badea	
Relații cu publicul	Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București (zona Circului - intersecție cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V. Lascăr)	
	Vineri, între orele 15 ⁰⁰ - 19 ⁰⁰	
	tel.: (021) 322 3832 și (021) 610 3578 sau 0745 074493	
	e-mail: actiunea-romana@actiunea-romana.com	

